


CA20N
MA81
-A56

GOVT



Digitized by the Internet Archive
in 2022 with funding from
University of Toronto

<https://archive.org/details/31761115475360>

CA 20N
MA81
-A56
c.1
GOVPUB

Government
Publications



Ontario Municipal Board



Board of Negotiation

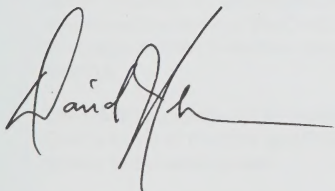
ANNUAL REPORT
2000 - 2001

**TO THE HONOURABLE DAVID YOUNG,
ATTORNEY GENERAL**

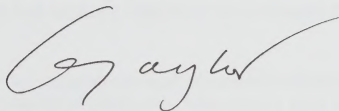
MINISTER:

We have the pleasure of submitting for the approval of the Legislature the Annual Report of the Ontario Municipal Board and the Board of Negotiation for the year 2000-2001.

Respectfully submitted,



Ontario Municipal Board
Board of Negotiation



Gail Taylor
Chief Executive Officer
Ontario Municipal Board
Board of Negotiation

July, 2002



Chair's Message

This is my first opportunity to take formal stock of the Ontario Municipal Board (OMB) and the Board of Negotiation (BON) since my appointment as Chair. I am pleased to report that my experience over the past year has borne out my initial view of the OMB and BON as organizations devoted to maintaining the highest professional standards and a strong sense of public duty.

The last fiscal year saw the retirement of the former Chair and a Vice Chair from the Ontario Municipal Board. A Chair, a new Vice Chair and four new Members were appointed. The retiring Members have served with distinction, and the new Members bring skills and a level of dedication that will serve the OMB and Ontario well.

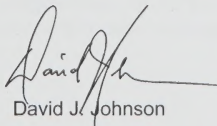
Over the past year, the OMB continued to take steps toward an administrative amalgamation of the OMB with the Assessment Review Board and Board of Negotiation, increasing its case management and administrative capacity. The reorganization of the OMB's management, the division of planning staff along geographic lines, the increased use of pre-hearing conferences, the use of mediation in appropriate cases and the ongoing monitoring of the OMB's performance measures has enabled the OMB to further minimize the time it takes to schedule new hearings and to engage in more proactive case management that in many instances has reduced the length of a hearing.

The OMB has continued to implement changes in response to agency reform initiatives. The OMB's Rules of Practice and Procedure were revised in 2000 and, from over a year of experience, appear to be working well.

To maintain a high standard of adjudicative excellence, the OMB ensured that new Members received appropriate training and guidance through its mentoring program. The program provides new Members with a basic orientation on the OMB's administrative practices, an overview of the legislative framework under which the OMB operates and an opportunity to sit with experienced Members on different types of cases. All Members continued to receive training through monthly workshops provided by the Education Committee and an annual three-day intensive training session.

To measure the OMB's effectiveness and to consider means of improving its services, several Vice Chairs and I met with and sought input from associations representing various groups that appear before the OMB. I was heartened to learn that they expressed satisfaction with the OMB's timely scheduling of hearings and rendering of decisions, and its proactive approach to case management.

I congratulate the OMB and BON Members and staff for their contributions to the Boards' successes throughout the year.



David J. Johnson

ONTARIO MUNICIPAL BOARD

ANNUAL REPORT

A OVERVIEW OF THE ONTARIO MUNICIPAL BOARD

Purpose of the Board

The Ontario Municipal Board (OMB) is an independent adjudicative tribunal which hears appeals on a wide range of municipal and land-related matters. The OMB deals with Official Plans, zoning by-laws, subdivision plans, consents and minor variances, land compensation, development charges, ward boundaries, aggregate resources and a wide range of other matters.

History and Jurisdiction

The Ontario Municipal Board is one of the Province's longest standing adjudicative tribunals. It was created in 1897, when the Office of the Provincial Municipal Auditor was established to supervise account-keeping by municipalities. In 1906, the Ontario Railway and Municipal Board was created, with the added responsibility of supervising the then-burgeoning rail transportation system between and within municipalities. In 1932, it was renamed the Ontario Municipal Board. Most powers given to the Board at that time have been retained to this day, and in fact have been greatly expanded by ensuing legislation.

The Board now obtains jurisdiction from more than 180 statutes. However, most of its work arises from the *Planning Act*. With the changes made to the *Assessment Act*, through the enactment of the *Fair Municipal Finance Act*, the Assessment Review Board (ARB) became the Province's sole adjudicative tribunal for property assessment complaints as of January 1, 1998. As a result of this change, only complaints heard by the ARB prior to this date can be appealed to the Ontario Municipal Board.

The Government has approved the administrative amalgamation of the Ontario Municipal Board, the Assessment Review Board and the Board of Negotiation. In support of this, a restructuring of the OMB was undertaken, in order to increase the case management and administrative capacity of the Board.

ONTARIO MUNICIPAL BOARD

Chair/Vice Chair/Members of the Board

At the end of 2000-2001, there were 31 full-time (Order-in-Council) appointees to the Board. The Lieutenant Governor, following a review process that includes an opportunity for review by the all-party Standing Committee on Government Agencies, appoints members to a three-year term. The membership includes a variety of professions: lawyers, planners, engineers, accountants, economists, farmers, teachers, professors, municipal elected representatives and municipal administrators. There is a requirement that the Board's head office be in the City of Toronto, but many Members live in communities outside the Toronto area, including Sudbury, Kingston, Ottawa and Grey County. Two Board Members are bilingual. Biographies of Board Members are provided at the end of this report.

During the year under review, a Chair and a Vice Chair left the Board, and a Chair, a Vice Chair and four full-time Members were appointed.

Chair/Vice Chair/Full-time Members appointed during 2000-2001:

David J. Johnson, Chair
Jan de P. Seaborn, Vice Chair
John R. Aker, Member
Gregory C. P. Bishop, Member
Norman A. Crawford, Member
David J. Culham, Member

Chair/Vice Chair/Members who are cross-appointed to the Assessment Review Board:

David J. Johnson, Chair
Susan Fish, Vice Chair
Marie Hubbard, Vice Chair
Robert D. M. Owen, Vice Chair
Jan de P. Seaborn, Vice Chair
Calvin A. Beach, Member
J. Robert Boxma, Member
Robert E. Drury, Member
Ronald J. Emo, Member
Donald R. Granger, Member
Gary A. Harron, Member
Narasim M. Katary, Member
Ted Yao, Member

ONTARIO MUNICIPAL BOARD

Chair/Vice Chair who departed the Board during 2000-2001

Douglas S. Colbourne retired on October 31, 2000, after 32 years' service with the Board. He was the Chair for four years (1996 to 2000), Executive Vice Chair since 1993, a Vice Chair since 1977 and a Board Member since 1968.

Diana L. Santo joined the Deputy Minister's Office at the Ministry of Municipal Affairs and Housing on June 15, 2000. She was a Vice Chair since 1991 and a Board Member since 1980.

New Member Orientation

The OMB continues to attach great importance to instructing new Board Members. One of the main features of orientation involves teaming a new Member with an experienced Member as his/her mentor. The program includes an orientation, introduction to applicable statutes, and a checklist of items such as the conduct of hearings, motions, proper production of evidence and writing decisions. New Members were assigned with experienced Members to preside at hearings of varying complexity and in differing subject areas. The Members' Manual was updated, a document covering the Board's policy and procedures, administrative matters, legislation and litigation and mediation practices. Many new Members participated in the Society of Ontario Adjudicators and Regulators' (SOAR) Adjudicator Training Course.

Continuing Education

The Continuing Education Committee conducted monthly workshops on a variety of topics, including changes in legislation, recent court decisions, and all aspects of conducting hearings and other proceedings.

The Board actively supports SOAR, both in its training programs and the annual Conference of Ontario Boards and Agencies (COBA). A number of Board Members hold membership in the Council of Canadian Administrative Tribunals (CCAT). This year, two Members attended the annual three-day educational conference. Many Members and staff have served on the Executive of these groups.

ONTARIO MUNICIPAL BOARD

B BOARD OPERATIONS

During this fiscal year, the Board received approximately 1360 cases, comprising 2049 files. Related files are grouped under one case number for case management purposes. A case may include one file or multiple files, depending on the nature of the submission. During this time period, approximately 1430 cases were closed.

There were more than 2175 cases before the Board at the end of the fiscal reporting period. Approximately 30% of all cases are settled or withdrawn before proceeding to a hearing. The figure increases to 40% when Assessment Cases filed prior to January 1, 1998 are included. This reflects the results of the Board's case management efforts.

The Board held in excess of 2800 hearing events during the year, including pre-hearing conferences, telephone conference calls, motion hearings and hearings.

Stakeholder Consultation

The Board continued to meet regularly with stakeholders to inform them about the Board's initiatives and to seek input on the needs of our clients. These stakeholders include the Ontario Bar Association (Municipal Section), Urban Development Institute, Association of Municipalities of Ontario, Regional Chairs, Area and Regional Solicitors Association, Federation of Northern Ontario Municipalities, Ontario Professional Planners Institute, Regional and County Planning Officials, the Ontario Association of Committees of Adjustment and Consent Authorities, the Canadian Environmental Law Association, the Ontario Municipal Administrators Association and the Ontario Home Builders Association.

Stakeholders were in general agreement that timelines for case scheduling and proactive case management by OMB staff had improved. Stakeholders identified, as an area for possible new Board policy, the notice provisions for appeals for which there was no Council decision or a refusal.

Case Management

The Board sought to increase its case management capacity with the introduction of a new organizational structure starting in April 2000. The Senior Case Manager and the Senior Manager, Business Planning and Information Management, report directly to the CEO. The Manager of Hearings and two Planning Managers report directly to the Senior Case Manager. This new structure allows for improved case management productivity as issues are narrowed, minimizing the time from receipt of new appeal files

ONTARIO MUNICIPAL BOARD

to hearings, and gauging hearing length accurately.

With the recruitment of the new Planning Managers, the Board has an increased ability to plan, organize, co-ordinate and manage the progress of the OMB caseload. For the OMB's planning purposes, the Province is divided along geographic lines into "East" and "West" teams. Each team is subdivided into five regions. This assists the managers in assigning new cases and managing the overall caseload effectively. The Planning Managers advise and direct the Planners and Planning Assistants on a wide range of municipal, legislative and planning issues. Planning and development trends are tracked, performance measures monitored and cases screened to minimize processing time. In order to ensure that operations run smoothly, the Planning Managers assign new files to professional planning staff according to knowledge and experience, case complexities and responsibilities and workloads, in order to stream cases and make recommendations regarding appropriate processes for resolution of appeals to the Board.

The Board initiated the Case Action Program, or CAP, to review dormant or inactive files dating back to 1974. The objective of this project is to have these appeals resolved, either by bringing them to a hearing or by closing them. More than 450 files are under review. A Board Member or a member of the planning staff reviews these files, following which the parties are contacted and the appropriate course of action is determined.

Agency Reform

Management Board Secretariat (MBS) introduced guidelines for all Agencies, Boards and Commissions with respect to the development of policies governing appointment agreements, code of conduct, issues of bias, Member position descriptions and complaints. A committee of both OMB and ARB Members, chaired by Susan Fish, Executive Vice Chair, developed this policy package for the Boards.

Performance Measures

The Board has established performance goals to measure and improve its efficiency. These measures were first put in place in 1999. After the first year they were re-evaluated and the measures revised for subsequent years.

The performance measures track the timeliness of the OMB in processing appeals, from the moment an appeal is filed until the hearing process is complete and the decision issued. Performance measures cover three aspects of appeal processing:

ONTARIO MUNICIPAL BOARD

1. Processing Phase

This performance indicator measures the time from the date an appeal is received at the OMB to the date the matter is sent to the Hearings Division to schedule the hearing. This includes time to create the file, enter information in the OMB data base, review the file to ensure all submission requirements have been met and discuss the issues with the parties in order to determine the type and length of hearing. On some files, one or more of the parties may ask that the case be put on hold for a variety of reasons. Files received by the OMB may be incomplete or may have to be held in abeyance pending a decision by a municipal council on an application that is best heard concurrently with the file before the OMB. Each of these factors may affect the length of time devoted to the processing phase. Consequently, there are some circumstances that create delays over which the Board has little control.

The Board has exceeded its targets for both the 60 and 120 day categories in 2000-2001. It is important to maintain an appropriate balance between sending files to Hearings Division within the targeted time and spending time case managing the file. Additional time in the processing phase can lead to shorter hearings and sometimes assists in achieving settlements or withdrawals.

Case Processing

1999-2000		2000-2001	
Targets	Results	Targets	Results
40% within 60 days	64%	65% within 60 days	67%
66% within 120 days	75%	75% within 120 days	80%

Since first being introduced in the previous fiscal year, the Board has elevated its targets. The Board has improved upon the results achieved in the previous year.

2. Scheduling Phase

This chart tracks the time from the date the hearing request is sent to Hearings Division to the start date of the first hearing event (for example, a prehearing conference or preliminary motion). This includes the time required to group the hearing request geographically with other hearing requests, to arrange for and confirm an appropriate

ONTARIO MUNICIPAL BOARD

hearing venue, and to assign a Member panel to conduct the hearing. This performance indicator also includes the time required to provide notice of the hearing, which is 35 days in most cases and 60 days in others (for example, Official Plan Amendments).

The Board has increased the targets from the previous year and maintained consistent results, which exceed the established targets.

Case Scheduling

1999-2000		2000-2001	
Targets	Results	Targets	Results
70% within 90 days	87%	85% within 90 days	88%
80% within 120 days	95%	95% within 120 days	95%

3. Decision Phase

This period commences once a hearing event is completed. It measures the time taken by the Member panel to make a decision, prepare written reasons and issue the decision.

The Board has been able to increase significantly the number of decisions issued within both the 30 and 90 day periods. Seventy-eight per cent of all decisions are issued within 30 days of the hearing. This represents a 10% increase over the previous year's results.

Issuance of Decisions

1999-2000		2000-2001	
Targets	Results	Targets	Results
80% within 30 days	68%	80% within 30 days	78%
90% within 90 days	88%	90% within 90 days	94%

ONTARIO MUNICIPAL BOARD

The Board is committed to rendering well-reasoned decisions as a first priority. The length of the hearing, the amount of evidence, the number of witnesses and the complexity of the appeal are all factors that affect the time it takes for a Member panel to issue a decision. The length of hearings varies from case to case and depends upon the complexity of the issues and the number of parties, participants and witnesses.

Rules of Practice and Procedure

The Board published a new comprehensive set of rules and procedures in September 2000 under the title, *Ontario Municipal Board Rules of Practice and Procedure*. The Board's objective was to make its rules and procedures available in one consolidated document that is reader friendly and readily accessible to stakeholders and customers. This document is available on the Board's web site at www.omb.gov.on.ca

The *Rules of Practice and Procedure* include procedures for pre-hearing conferences, motions, adjournments, mediation, awards of costs, serving documents by fax, preparing exhibits for hearings, the Board's review process, and rules for matters arising under the *Assessment Act*, the *Expropriations Act*, and the *Environmental Bill of Rights*.

Alternative Dispute Resolution Initiatives

Pre-hearing Conferences

With the increasing complexity of matters coming before it, the Board has increased its use of pre-hearing conferences (PHCs). These PHCs are used to identify parties and participants to a proceeding, identify and define issues with a view to full or partial settlement of the dispute, identify potential witnesses, and to fix a date and place for the hearing. At a PHC, mediation may also be discussed as a potential tool for narrowing or resolving issues. The Board may also issue a procedural order, providing directions for pre-filing of witness lists, expert statements and reports, for meetings of experts, and for further disclosure where necessary.

ONTARIO MUNICIPAL BOARD

Mediation

The Board continues to place much importance on the value of mediation as a case management tool. In case managing the file, the Board's Planners and Planning Assistants canvass the parties on opportunities for mediation. While mediation is not mandatory, it has proven to reduce hearing time and has even resolved some complex matters prior to a full hearing. Mediation may reduce costs. It may result in fewer issues at the hearing, and the remaining issues are often resolved through a telephone conference call or a much shorter hearing.

Mediation is usually arranged before a hearing is scheduled, at the request of the parties. Members also initiate this process at the time appointed for the hearing. Even in mid-hearing, a Member may attempt to effect settlement, or ask another Member to mediate when resolution by this route appears possible.

Again this year, more Board Members upgraded their skills in conducting mediations. As noted earlier, the OMB's new *Rules of Practice and Procedure* includes a section on mediation.

Information Technology

The Board continues to refine the capabilities of the Case Management Information System (CMIS).

The CMIS software tracks files, analyzes caseloads and uses timelines to enable measurement and monitoring of each step in the case management process. CMIS provides critical information, such as reports on case status and other statistics that assist the Chair and enable the management team to meet performance targets and address problem areas quickly and effectively. Operational since 1998, the system now provides statistics for multiple years.

The Board's computer network also has remote access capability, so that Members are able to search electronic files from anywhere in the Province, and transmit decisions to the OMB head office, to be formatted, printed, and issued.

The OMB's website at www.omb.gov.on.ca has been enhanced to provide electronic access to decisions. The website is updated each week. All decisions issued since

ONTARIO MUNICIPAL BOARD

January 1, 2001 are available in Adobe PDF format. Decisions can be searched by key word and printed. A Communications section has been added to the Board's website, in order to enhance communication with our stakeholders.

The site continues to provide basic information that clients seek about the Board: a Guide to the Ontario Municipal Board, Rules of Practice and Procedure (September 2000), legislation conferring authority, Board contacts, frequently asked questions, how to obtain a copy of a decision or order, other Internet resources, and a feedback mechanism.

Case Management: Assessment Appeals

As noted earlier, the *Assessment Act* was amended in 1997 to remove the right to appeal an Assessment Review Board decision to the Ontario Municipal Board. However, any matter heard by the Assessment Review Board before January 1, 1998 could still be appealed to the OMB.

At year's end, the Board had a remaining workload of approximately 541 cases, a reduction from the 637 in the previous annual report. In December 2000, the Supreme Court of Canada refused to hear an appeal from a decision of the Court of Appeal for Ontario in *Slough Estates Canada Ltd. v. Ontario (Regional Assessment Commissioner, Region No. 15)* (2000), 48 O.R. (3d) 84. This allowed the Board to proceed with the majority of assessment appeals that had been held in abeyance pending the court's decision. Vice Chair Marilyn F. V. Eger continues to supervise the Assessment workload.

The Board has also found that most remaining matters are generally settled before a hearing is held. Once a hearing date is set, parties are often motivated to discuss settlement of issues.

Amalgamation with the Assessment Review Board (ARB) and Board of Negotiation (BON)

In 1997, the Wood Task Force on Agencies, Boards and Commissions recommended amalgamating the Ontario Municipal Board, the Assessment Review Board (ARB) and the Board of Negotiation (BON).

ONTARIO MUNICIPAL BOARD

To date, the direction taken has been to pursue amalgamation at the administrative level. This process began in 1998, when the three tribunals began to share leadership, resources and best practices. Since January 1998, the Chair of the OMB has been cross-appointed as Chair of the ARB and the BON. During the term of this report, the OMB's Executive Vice Chair, three Vice Chairs and eight Members were cross-appointed to the ARB. A joint Chief Executive Officer of the OMB and ARB was appointed in January 1999. The Boards also share two legal Counsel.

A step toward amalgamation was taken when the OMB and BON were transferred to the same Ministry as the ARB, the Ministry of the Attorney General. Prior to the November 1, 2000 transfer, the OMB and BON were under the Ministry of Municipal Affairs and Housing.

ONTARIO MUNICIPAL BOARD

FILE STATISTICS

FISCAL YEAR

Application, Appeals or Referrals Received by Type		1998 - 1999		1999 - 2000		2000 - 2001	
		#	%	#	%	#	%
1	Minor Variances	575	27%	595	28%	568	28%
2	Consents	358	17%	357	17%	385	19%
3	Zoning By-laws	291	13%	306	15%	309	15%
4	Official Plans	241	11%	227	11%	264	13%
5	Zoning Refusal or Inaction	184	9%	188	9%	209	10%
6	Municipal Structure (includes site plans)	95	4%	115	5%	114	6%
7	Plans of Subdivision	99	5%	89	4%	99	5%
8	Development Charges	8	0%	176	8%	43	2%
9	Land Compensations	32	1%	31	1%	37	2%
10	Capital Expenditures	12	1%	15	1%	16	1%
11	Consolidated Hearings	3	0%	3	0%	5	0%
12	Assessments	266	12%	2	0%	0	0%
	TOTAL	2,164	100%	2,104	100%*	2,049	100%*

*Total does not add up to 100 per cent due to rounding off.

ONTARIO MUNICIPAL BOARD

C. FINANCIAL SUMMARY

Revenue

Using the authority in section 100 of the *Ontario Municipal Board Act*, filing fees have been set for each application, appeal or referral. The standard base fee for a stand-alone appeal/referral is \$125.00. Revenues collected under section 99 of this Act are reported as Miscellaneous. They include, for example, fees for publications, copies of documents, maps or plans, and all certificates provided under the legislation. The fees collected by the Board are remitted to the Minister of Finance.

Fees Collected

APPLICATION, APPEAL OR RENEWAL FEES	FISCAL YEAR		
	1998 – 1999	1999 – 2000	2000 – 2001
Capital Expenditures	\$ 1,375.00	\$ 1,500.00	\$ 1,750.00
Planning Act Matters	263,397.00	264,439.25	264,995.00
Development Charges	1,125.00	39,500.00	7,500.00
Assessment Appeals*	26,809.00	505.00	250.00
Miscellaneous	3,171.50	3,124.00	7,374.50
TOTAL	\$295,877.50	\$309,068.25	\$281,869.50

*Change in Legislation made the Assessment Review Board the sole tribunal to resolve assessment appeals.

Source: Public Accounts

The *Fair Municipal Finance Act* introduced a new dispute settlement process at the local level for taxpayers who wish to dispute their property assessment or classification. The Assessment Review Board (ARB) was made the sole adjudicator of any resulting Assessment Appeals.

As of January 1, 1998, the right of appeal to the Ontario Municipal Board from Assessment Review Board decisions ceased (except for appeals predating January 1, 1998). This virtually eliminated the OMB's Assessment applications and associated revenues.

ONTARIO MUNICIPAL BOARD

Allocation

The budget of the Ontario Municipal Board is provided within the Estimates of the Ministry of Municipal Affairs and Housing on a fiscal-year basis.

Actual Expenditures

FISCAL YEAR

ACCOUNT ITEM	1998 - 1999	1999 - 2000	2000 - 2001
Salary and Wages	\$4,531,179.00	\$4,448,583.00	\$4,405,245.00
Employee Benefits	815,353.00	869,459.00	843,468.00
Transportation & Communications	648,519.00	644,862.00	687,188.00
Services	710,420.00	684,369.00	812,973.00
Supplies & Equipment	108,478.00	118,837.00	135,249.00
Transfer Payments	NIL	NIL	NIL
TOTAL	\$6,813,949.00	\$6,766,110.00	\$6,884,123.00

Source: OMB Year-End Accounts

BOARD OF NEGOTIATION

A OVERVIEW OF THE BOARD OF NEGOTIATION

Purpose of the Board

The Board of Negotiation (BON) serves as an informal tribunal which negotiates compensation settlements in expropriation cases. The BON becomes involved only after alternative avenues to resolve the issues have proven ineffective. The meetings with expropriated parties and the authorities are arranged throughout Ontario at no cost to either party. The Board reviews all written documentation of the parties and considers the submissions of the parties.

Through mediation, the Board attempts to bring the parties to an agreement on the appropriate compensation for the specific case. With no power to impose a settlement, the Board will, where sufficient information has been submitted, provide an opinion about how to reach fair compensation. Subsection 27(5) of the *Expropriations Act* provides that the Members of BON view the property in question prior to or during the hearing. Using its expert mediators, the BON has been able to achieve a high rate of success with the cases brought before it. If no settlement can be reached, the parties can take their appeal to the Ontario Municipal Board.

History and Jurisdiction

The Board of Negotiation was formed under the authority of the *Expropriations Procedures Act* 1962/63. The Act, which came into force on January 1, 1964, represented one of the recommendations of the report of the Select Committee on Land Expropriation.

As a result of subsequent studies on compensation and procedures, including the reports for the Ontario Law Reform Commission, the *Expropriations Act* came into force on January 1, 1970. Under this Act, the Land Compensation Board was established to replace the various arbitration authorities with a single tribunal which would possess the potential for uniform decision-making. More recently, the Ontario Municipal Board has assumed the duties of the Land Compensation Board.

Monthly Breakdown – April 1, 2000 – March 31, 2001

	APR	MAY	JUNE	JULY	AUG	SEP	OCT	NOV	DEC	JAN	FEB	MAR	TOTAL
Requests Received	0	4	2	3	3	3	0	3	0	0	2	2	22
Meetings Held	2	1	1	2	1	3	5	3	2	1	1	2	24

BOARD OF NEGOTIATION

Activity Report – April 1, 2000 – March 31, 2001

EXPROPRIATING PARTY	NUMBER OF REQUESTS
The Corporation of the City of London	1
Ministry of Transportation	9
The Corporation of the City of Nanticoke	2
The Municipality of Hamilton-Wentworth	1
The Township of South Glengarry	1
The City of Barrie	1
Catholic District School Board of Eastern Ontario	1
The Municipality of Clarington	1
The County of Hastings	1
The City of Windsor	1
The Town of West Flamborough	1
The Town of La Salle	1
The City of Toronto	1
TOTAL	22

B. FINANCIAL SUMMARY

Allocation

The budget of the Board of Negotiation is provided within the Estimates of the Ministry of Municipal Affairs and Housing on a fiscal year basis.

Actual Expenditures

FISCAL YEARS

ACCOUNT ITEM	1998 - 1999	1999 - 2000	2000 - 2001
Salary and Wages	\$24,609.00	\$24,052.00	\$18,032.00
Employee Benefits	14,355.00	5,750.00	3,022.00
Transportation & Communications	10,538.00	7,095.00	9,202.00
Services	18,404.00	14,310.00	15,200.00
Supplies & Equipment	1,879.00	2,992.00	982.00
Transfer Payments	NIL	NIL	NIL
TOTAL	\$69,785.00	\$54,199.00	\$46,438.00

ONTARIO MUNICIPAL BOARD

CHAIR/VICE CHAIRS/MEMBERS OF THE ONTARIO MUNICIPAL BOARD DURING THE 2000 - 2001 FISCAL YEAR

CHAIR

JOHNSON, David J.**

November 15, 2000

*COLBOURNE, Douglas S.**

September 3, 1968

Vice Chair

June 1, 1977

Executive Vice Chair

November 1, 1993

Chair

November 1, 1996 to October 31, 2000

EXECUTIVE VICE CHAIR

FISH, Susan**

September 26, 1994

Executive Vice Chair

November 1, 1996

VICE CHAIRS

EGER, Marilyn F.

August 6, 1991

Vice Chair

September 8, 1994

HUBBARD, Marie**

December 10, 1997

Vice Chair

December 10, 2000

O'BRIEN, James

January 1, 1997

Vice Chair

September 5, 2000

OWEN, Robert D. M.**

January 4, 1983

Vice Chair

August 27, 1992

*SANTO, Diana L.

March 10, 1980

Vice Chair

June 6, 1991 to June 15, 2000

SEABORN, Jan de P.**

May 31, 2000

Vice Chair

ONTARIO MUNICIPAL BOARD

MEMBERS

DATE APPOINTED

AKER, John R.	May 10, 2000
BEACH, Calvin A.**	March 2, 1992
BECCAREA, Robert A.	October 21, 1998
BISHOP, Gregory C. P.	September 18, 2000
BOXMA, J. Robert**	January 1, 1997
CRAWFORD, Norman A.	August 1, 2000
CULHAM, David J.	May 24, 2000
DALY, Gregory J.	October 21, 1998
DRURY, Robert E.**	April 29, 1999
EMO, Ronald J.**	February 5, 1997
GRANGER, Donald R.**	November 3, 1997
HARRON, Gary A.**	December 1, 1982
JACKSON, Norman C.	October 6, 1997
KATARY, Narasim M.**	August 1, 1989
KRUSHELNICKI, Bruce W.	August 6, 1991
LEE, S. Wilson	July 1, 1988
MAKUCH, Richard G. M.	November 18, 1998
McLOUGHLIN, Brian W.	January 1, 1984
MILLS, James R.	May 10, 1982
ROGERS, Susan D.	September 8, 1997
ROSENBERG, Morley A., Q.C.	January 3, 1983
WATTY, W. R. Franklin	August 1, 1989
WYGER, Penny L.	November 25, 1998
YAO, Ted**	July 3, 1989

*Members who have left the OMB

Cross-appointed to the ARB**

ONTARIO MUNICIPAL BOARD

MEMBER BIOGRAPHIES

John R. Aker was appointed to the Ontario Municipal Board on May 10, 2000. He is a graduate of Queen's University in business and commerce. He was City Councillor of Oshawa and Regional Councillor of Durham for over 20 years. He served as Works Chairman, Region of Durham and Member of the Planning Committee, City of Oshawa for several years. Prior to joining the Board, he was President of Schofield-Aker Insurance in Oshawa.

Calvin A. Beach was appointed to the Board on March 2, 1992. He is a professional engineer with design and management experience on civil and municipal engineering projects in the United Kingdom and Canada. Prior to joining the Board, Mr. Beach was an associate partner with the IBI Group.

Robert A. Beccarea was appointed to the Board on October 21, 1998. A lawyer since 1972, he is a graduate of the University of Western Ontario. Mr. Beccarea was a City of London Councillor for nine years and Chair of its Planning Committee. His most recent legal association was with the law firm of Siskind Cromarty Ivey & Dowler in London, specializing in municipal and labour law.

Gregory C. P. Bishop joined the Board on September 18, 2000. He is a graduate of the University of New Brunswick. He became a professional engineer in 1982, an Ontario Land Surveyor in 1986, and he practised for many years in rural Ontario. In 1997, he expanded his horizons into the financial planning and insurance industry. He served for five years as a member and chairman of the local community and housing corporation.

J. Robert Boxma was appointed to the Board on January 1, 1997. A lawyer, he was with the firm of Smith, Lyons in the City of Toronto and practised for many years in the municipal and planning fields, appearing frequently before the Board and the Environmental Assessment Board. He holds a Masters Degree in law from the London School of Economics and Political Science.

Norman A. Crawford was appointed to the Board on August 1, 2000. A lawyer since 1972, he is a graduate of Osgoode Hall Law School and practised in both the public and the corporate and private sector. Prior to his appointment to the OMB, he carried on a general law practice in Kitchener, Ontario.

David J. Culham was appointed to the Board on May 24, 2000. He was a municipal Councillor with the City of Mississauga and the Region of Peel from their inception in 1974, chairing both of their Planning Committees several times. He graduated from the University of Western Ontario in 1967 with a Masters Degree in Geography and Planning.

Gregory J. Daly was appointed to the Board on October 21, 1998. A planner, he graduated from Ryerson Polytechnic University and then practised in both the public and private sectors, most recently as Senior Planner at the law firm Weir & Foulds in Toronto, advising the municipal and environmental law practice group.

Robert E. Drury was appointed to the Board on April 29, 1999. He has a broad background in agriculture, hydrology and small business. Mr. Drury was Mayor of Oro-Medonte Township for nine years and Warden of the County of Simcoe. He was also a member of and chaired various municipal planning committees.

Marilyn F.V. Eger was appointed to the Board on August 6, 1991, and became a Vice Chair on September 8, 1994. A planner, she was previously with the Regional Municipality of Peel and the Credit Valley Conservation Authority. She holds a Masters Degree in Environmental Studies from York University.

Ronald J. Emo was appointed to the Board on February 5, 1997. An Ontario Land Surveyor (OLS) and Ontario Land Economist (OLE), he was in practice in Collingwood for many years. He served on Collingwood Town Council for ten years, eight of which were as Mayor. Mr. Emo served on several inter-municipal committees such as waste management and housing. He holds a degree in geography and political science from Wilfrid Laurier University.

ONTARIO MUNICIPAL BOARD

Susan Fish was appointed to the Ontario Municipal Board on October 1, 1994, appointed Executive Vice Chair in 1996 and cross-appointed as Vice Chair of the Assessment Review Board in 1998. She holds a Masters Degree in Public Administration and has authored a number of studies on housing, transportation, urban development, and municipal structure and finance. She has taught Municipal and Planning Law at York University and at the University of Toronto Law School. She was Executive Director of the Bureau of Municipal Research, a Toronto City Councillor, Minister of Citizenship and Culture and Minister of the Environment. Prior to her appointment, she was a principal in a strategic planning and communications firm.

Donald R. Granger was appointed to the Board on November 3, 1997. He was a College Professor and Coordinator of the Municipal Planning and Development Program (now Urban and Regional Planning/GIS) at Mohawk College from 1978 to 1997. He served terms as Deputy Mayor and Mayor in the Town of Flamborough and Regional Councillor in Hamilton-Wentworth from 1988 to 1994. He co-chaired the Constituent Assembly on the Municipal Government System in Hamilton-Wentworth in 1995-1996. He is a former member and past president of the Royal Botanical Gardens. He is a Registered Planner in Ontario and a member of the Society for Conflict Resolution in Ontario.

Gary A. Harron was appointed to the Board on December 1, 1982. He is a former Reeve of Amabel Township and Warden of Bruce County. A graduate of the University of Guelph, he has an extensive background in agriculture.

Marie Hubbard was appointed to the Board on December 10, 1997 and a Vice Chair in 2000. She was cross-appointed as a Vice Chair of the Assessment Review Board in December 2000. She is a former Mayor of the Town of Newcastle and was also Chair of the Planning Committee, Region of Durham.

Norman C. Jackson was appointed to the Board on October 26, 1997. He was the City Solicitor for the City of Kingston for 20 years and formerly a solicitor with the City of Ottawa. He appeared frequently before the Board on planning and municipal matters.

David J. Johnson was appointed Chair of the OMB, ARB and BON on November 15, 2000. Prior to this appointment, he was President and CEO of the Toronto General and Western Hospital Foundation. He has been a Member of the Provincial Parliament for the Don Mills Riding, the Minister of Education and Training, Government House Leader, Minister of Health, Chair of Management Board of Cabinet, Finance Opposition Critic and Municipal Affairs Opposition Critic. He was also the Mayor of East York for ten years. He holds a Bachelor of Science degree from McMaster University and a Master of Mathematics degree from the University of Waterloo.

Narasim M. Katary joined the Board on August 1, 1989. He has formal training in engineering, city planning and regional economics, and was the head of long range planning with the Regional Municipality of Sudbury prior to joining the Board.

Bruce W. Krushelnicki was appointed to the Ontario Municipal Board on August 6, 1991. Formerly an Associate Professor and Director of the Institute of Urban and Environmental Studies, Brock University, where he taught for 12 years, Dr. Krushelnicki studied in the schools of Urban and Regional Planning at Queen's University and the University of Waterloo.

S. Wilson Lee joined the Board on July 1, 1988. He served as the Assistant Regional Solicitor with the Regional Municipality of Peel for ten years and prior to that, as an Assistant Regional Solicitor in the Regional Municipality of Sudbury.

Richard G. M. Makuch joined the Board on November 22, 1998. He was City Solicitor for the City of Gloucester and was legal counsel to two major federal tribunals. He appeared frequently before the Board as well as the Federal Court of Appeal and the Ontario Courts.

ONTARIO MUNICIPAL BOARD

Brian W. McLoughlin joined the Board on January 1, 1984. Prior to his appointment, he was the Assistant Deputy Attorney General - Courts Administration. After graduating as a Chartered Accountant in 1961, he practised with Touche and Company before he joined the Ministry of the Attorney General.

James R. Mills was appointed to the Board on May 10, 1982. With a background in sales training and management, he operated his own insurance company for many years before joining the OMB. He was a councillor in Muskoka Lakes and he chaired numerous ratepayer groups. He was a Member and Vice Chair of the Toronto Committee of Adjustment for nine years.

James L. O'Brien was appointed to the Board on January 1, 1997 and a Vice Chair in 2000. He is a lawyer with extensive experience in the municipal and planning areas, both with the Regional Municipality of Ottawa-Carleton and the City of Ottawa, and also has a great deal of experience before the Board.

Robert D. M. Owen was appointed to the Ontario Municipal Board in 1983. He became a Vice Chair of the OMB in 1992 and was cross-appointed as a Vice Chair of the Assessment Review Board in 1998. Mr. Owen is Vice President of the Society of Ontario Adjudicators and Regulators (SOAR) Board of Governors and is a Member of the Board of Directors of the Council of Canadian Administrative Tribunals (CCAT). A graduate of Queen's University Faculty of Law, he was called to the Ontario Bar in 1970. Prior to joining the OMB, he practised law in Orillia and in Toronto.

Susan D. Rogers was appointed to the Board on September 8, 1997. She practised as a lawyer with the firm of Goodman and Carr in Toronto. Prior to that, she was a solicitor in the Law Department of the Regional Municipality of Halton and directed Halton's landfill environmental assessment process. Ms Rogers' specialty was the field of municipal, environmental and planning law and she appeared frequently before the Board.

Morley A. Rosenberg was appointed to the Board in 1983. He is a lawyer, and was formerly Mayor of Kitchener, Regional Councillor for the Region of Waterloo and member of the Grand River Conservation Authority.

Jan de P. Seaborn was cross-appointed to the Ontario Municipal Board as a Vice Chair on May 31, 2000. Prior to her appointment as a Vice Chair of the Assessment Review Board in March 1998, she was a partner in the regulatory, planning and environmental department of a Toronto law firm. Called to the Ontario Bar in 1983, her practice included many appearances as Counsel before the Environmental Assessment Board, Joint Board, Ontario Municipal Board and federal regulatory tribunals.

W. R. Franklin Watty joined the Board in August 1989. Prior to this appointment, he was the Director of Planning with the Regional Municipality of Waterloo.

Penny L. Wyger was appointed to the Board on November 25, 1998. She is a lawyer with extensive experience in municipal law who holds a Masters Degree in Public Administration. She was a Director of Planning and Development Law at the City of Scarborough and head of the legal department at the Town of Pickering. She has appeared frequently before the Board.

Ted Yao joined the Board on July 3, 1989. He has held the position of solicitor with the cities of Toronto, Mississauga and Oshawa and was an Urban Planner with the National Capital Commission, Ottawa. Prior to his appointment, Mr. Yao conducted civil litigation before all courts in Ontario, as well as appearing frequently before the Board.

BOARD OF NEGOTIATION

MEMBERS

DATE APPOINTED

SWAYZE, G.W.	June 30, 1976
MOWAT, W.J.	December 20, 1968
MILNE, J.E.	November 1, 2000

MEMBER BIOGRAPHIES

John E. Milne, a recently appointed part-time Member of the Assessment Review Board, was appointed to the Board of Negotiation on November 1, 2000. He has had a wide and distinguished real estate appraisal and planning career. He is a Member of the American Institute of Real Estate Appraisers (MAI), the Appraisal Institute of Canada (AACI), a former partner of Chambers and Company of Hamilton Real Estate Brokers, Lecturer, Councillor and Deputy Reeve of the Town of Ancaster.

Warren Mowat is a charter part-time Member of the Board of Negotiation. He joined the BON in 1968. Mr. Mowat is a former real estate broker and a former mayor of The Town of Whitby.

Gordon W. Swayze was appointed a part-time Member of the Board of Negotiation on June 30, 1976. On May 5, 1982 he was designated Chairman in which capacity he served until April 1, 1998 when he reverted to part-time Member. He is a member of the American Institute of Real Estate Appraisers (MAI), the Appraisal Institute of Canada (AACI), and is an Ontario Land Economist (OLE). Prior to his joining the Board of Negotiation he served as Manager, Real Estate Division, National Trust, following which he operated his own brokerage and appraisal business.

COPIES OF THIS DOCUMENT
ARE AVAILABLE FROM:

Publications Ontario Bookstore
880 Bay Street, Toronto M7A 1N8
Telephone: (416) 326-5300

Order copies via the Internet at
<http://www.publications.gov.on.ca>

Out-of-town customers except Ottawa
call: 1-800-668-9938

In Ottawa, call (613) 238-3630 or,
toll free 1-800-268-8758

Telephone service for the
hearing impaired is available,
toll-free throughout Ontario,
at 1-800-268-7095

Disponible en français:
Rapport annuel 2000-2001
(ISSN 1703-2849)

For an electronic copy of this document,
visit the Ontario Municipal Board web site at:
<http://www.omb.gov.on.ca>

© Queen's printer for Ontario, 2002

ISSN 1703-2822



CA 20N
MA81
-A56
c.1
GOVPUB



Ontario Municipal Board and Board of Negotiation

Annual Report 2001-2002

How to contact the Boards:

Ontario Municipal Board

655 Bay Street
Suite 1500
Toronto, ON M5G 1E5
Tel (416) 326-6800
Fax (416) 326-5370
www.omb.gov.on.ca

Board of Negotiation

655 Bay Street
Suite 1500
Toronto, ON M5G 1E5
Tel (416) 326-4700
Fax (416) 326-5370

Copies of this annual report, as well as other Board publications, may be obtained from the Boards.
For an electronic copy of this document, visit the Ontario Municipal Board web site at www.omb.gov.on.ca.

Copies of this annual report may also be obtained through:

Publications Ontario Bookstore
380 Bay Street, Toronto ON M7A 1N8
Telephone: (416) 326-5300

Out-of-town customers (except Ottawa) call **1-800-668-9938**.
In Ottawa, call (613) 238-3630 or, toll free, **1-800-268-8758**.

Telephone service for the hearing impaired is
available throughout Ontario, toll-free, at **1-800-268-7095**.

Order copies via the Internet at www.publications.gov.on.ca.

**Ontario
Municipal
Board**

655 Bay St. Suite 1500
Toronto, ON M5G 1E5
Tel (416) 326-6800
Fax (416) 326-5370
www.omb.gov.on.ca

**Commission des
affaires municipales
de l'Ontario**

655 rue Bay Bureau 1500
Toronto, ON M5G 1E5
Tel (416) 326-6800
Fax (416) 326-5370
www.omb.gov.on.ca



To the Honourable Norm Sterling, Attorney General

Minister:

We have the pleasure of submitting, for the approval of the Legislature, the Ontario Municipal Board and the Board of Negotiation's 2001-2002 Annual Report.

Respectfully submitted,

David J. Johnson
Chair
Assessment Review Board
Ontario Municipal Board
Board of Negotiation

Gail Taylor
Chief Executive Officer
Assessment Review Board
Ontario Municipal Board
Board of Negotiation

June 2003



Contents

Chair's Message	1
-----------------	---

Part One: Ontario Municipal Board

1. An Overview of the Board	2
2. OMB Operations 2001-2002	4
3. Members of the Ontario Municipal Board 2001-2002	9

Part Two: Board of Negotiation

1. An Overview of the Board	14
2. BON Operations 2001-2002	14
3. Members of the Board of Negotiation 2001-2002	15

Part Three: Combined 2001-2002 Financial Summary: OMB and BON

1. Financials	16
---------------	----

**Ontario
Municipal
Board**

655 Bay St. Suite 1500
Toronto, ON M5G 1E5
Tel (416) 326-6800
Fax (416) 326-5370
www.omb.gov.on.ca

**Commission des
affaires municipales
de l'Ontario**

655 rue Bay Bureau 1500
Toronto, ON M5G 1E5
Tel (416) 326-6800
Fax (416) 326-5370
www.omb.gov.on.ca



Chair's Message

I am pleased to present my second Annual Report as Chair of the Ontario Municipal Board (OMB) and the Board of Negotiation (BON). Over the past year, my appreciation for the role of the two Boards has deepened.

At the OMB, the impact of decisions can be far-reaching. People rightly hold strong opinions on questions of planning and development in their communities. Given such diverse viewpoints, making decisions on matters affecting people and their neighbourhoods is a significant challenge. Debate and media reports on the OMB tend to focus on large-scale developments, sometimes questioning the very existence of the Board. This debate and coverage is healthy, articulating and reinforcing the importance people place on the future of their communities.

Contrary to media attention and public perception, more than half of the files received by the Board deal with individuals seeking a minor variance or consent to sever a property and do not involve broad planning issues. For all planning and development issues, large or small, the Board's process allows property owners, municipalities and other stakeholders the opportunity for a fair hearing in an open, respectful forum.

The OMB continues to strive to provide access to such alternate dispute resolution mechanisms as pre-hearings, mediation and motion proceedings. The use of these mechanisms, including the mediation work performed by the Board of Negotiation, has increased over the past few years. The use of these mechanisms has the potential to save both time and money for those involved as many cases that go to mediation are resolved without the need for a full hearing.

Whether processing cases, scheduling hearings or issuing decisions, the OMB strives for fairness, accuracy, consistency, and quality. The Board continues to improve its timeliness, especially in dealing with smaller issues such as minor variances.

We continue to integrate the administration of the Ontario Municipal Board, the Assessment Review Board and the Board of Negotiation, with the goal of achieving efficient and cost-effective ways to serve the people of Ontario.

The Chairmanship of the Ontario Municipal Board and the Board of Negotiation continues to be a most rewarding responsibility. It is a pleasure serving Ontarians in this challenging environment.

David J. Johnson

June 2003

1. An Overview of the Board

Purpose of the Board

The Ontario Municipal Board (OMB) is an independent adjudicative tribunal that hears appeals and applications on a wide range of municipal and land-related matters. Among the matters dealt with by the OMB are official plans, zoning by-laws, subdivision plans, consents, minor variances, land compensation, development charges, ward boundaries, aggregate resources and a wide range of other land-related and municipal matters.

Along with other regulatory and adjudicative agencies, the OMB helps form the core of the administrative justice sector in Ontario. It has been demonstrated that agencies provide access to justice that is less expensive, less complex, and less formal than the courts.

Possessing specialized knowledge of relevant legislation and matters in their particular field, administrative agencies and their adjudicators, or Members, are integral components of Ontario's social and legal infrastructure.

History and Jurisdiction

The Ontario Municipal Board is one of the Province's longest standing adjudicative tribunals. It was created in 1897, when the Office of the Provincial Municipal Auditor was established to supervise account keeping by municipalities.

In 1906, the Ontario Railway and Municipal Board was created, with the added responsibility of supervising the then-burgeoning rail transportation system between and within municipalities. In 1932, it was renamed the Ontario Municipal Board. While the Board's mandate has changed and greatly expanded over the years, many of the powers given to the OMB at the time of its creation have been retained, albeit with changing scopes of responsibility.

The Province has provided for application or appeal to the OMB under more than 180 statutes. The Board's range of jurisdiction is broad, with most of its work arising from the *Planning Act*. Other statutes that account for the rest of the Board's work include the *Expropriations Act*, the *Development Charges Act*, the *Ontario Municipal Board Act* and the *Municipal Act*.

Agency Reform and Administrative Integration

In 1997, the Province's Wood Task Force on Agencies, Boards and Commissions recommended the amalgamation of the Ontario Municipal Board (OMB), the Assessment Review Board (ARB), and the Board of Negotiation (BON). Approved by the Government, the rationale for amalgamation emerged from the three tribunals' shared orientation to property and planning matters. At this time, the Government has not approved the creation of a single board, but has approved the movement towards administrative amalgamation.

This process began in 1998, when the three tribunals began to share leadership, resources and best practices. To this end, in February 1998 the Chair, along with two Vice Chairs of the OMB, were cross-appointed to the ARB. A joint Chief Executive Officer (CEO) was appointed in February 1999 to lead administrative integration.

A further step toward amalgamation was taken when the OMB and BON were transferred to the same Ministry as the ARB, the Ministry of the Attorney General. Prior to the November 1, 2000 transfer, the OMB and BON were under the Ministry of Municipal Affairs and Housing.

By March 31, 2002, the Boards shared a Chair, a CEO, three Vice Chairs, five Members, and two legal counsel. Opportunities for further amalgamation continue to be implemented with the goal of reduced expenditures and enhanced service to all the Board's clients.

Legislative Changes

Oak Ridges Moraine Protection Act, 2001

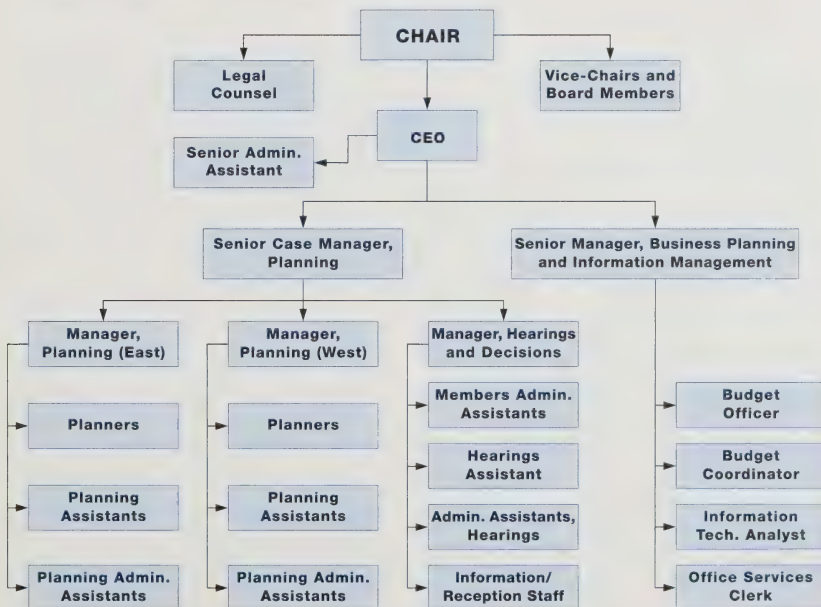
On May 17, 2001, the *Oak Ridges Moraine Protection Act, 2001* came into effect, establishing a six-month moratorium on development on the Moraine and postponing all proceedings that were under way on lands within the Moraine. At the time of the Act, the Ontario Municipal Board was hearing a number of cases that fell within the Moraine. These hearings were also postponed, or stayed.

The Board undertook to review its entire caseload originating from municipalities through which the Moraine runs. This initiative was meant to identify all cases that would have to be postponed during the moratorium established by the *Oak Ridges Moraine Protection Act, 2001*. The Board placed over 65 cases on hold as a result of this review, informing affected parties that such actions had been taken in accordance with the requirements of the Act.

On December 14, 2001, the *Oak Ridges Moraine Conservation Act, 2001* came into effect. A number of Regulations were also introduced in support of this new Act.

The Board must consider the *Oak Ridges Moraine Conservation Act, 2001* and related regulations as it proceeds to deal with those cases that had been postponed, as well as any new cases that come before it. Decisions on applications made on or after November 17, 2001 must conform to all aspects of the Oak Ridges Moraine Conservation Plan. For applications made before November 17, 2001, where no decision had been made before that date, decisions must also conform to the prescribed provisions of the Plan. These timelines will determine the degree to which the development must conform to the Plan and, consequently, the issues that the Board must take into account when adjudicating.

OMB Organizational Chart



2. OMB Operations 2001-2002

Caseload

Each incoming appeal and application to the Ontario Municipal Board is assigned both a file number and a case number. File numbers are unique, but those appeals and applications relating to a specific proposal or development are grouped under a shared case number. This means that a single "case" can vary greatly in size and/or complexity. For example, an appeal of a minor variance matter (i.e. one file) may represent the entirety of one case; yet multiple files pertaining to matters such as an official plan, zoning by-law, subdivision and site plan may together also comprise one case.

Although there was a slight decrease in the number of cases and files the Board received over the previous fiscal year, there were a number of factors that impacted demands on the Board's Member and staff resources.

Many of the cases heard by the Board were composed of numerous files and required increased hearing time, leading to an overall increase in the number of hearing events required to adjudicate the Board's caseload.

The complexity of the Board's caseload also increased: approximately one half of the Board's caseload consisted of cases from the Greater Toronto Area pertaining to complex urban planning issues requiring additional staff and hearing time, including an increase in the number of motions, pre-hearings and mediations.

Finally, parties and participants are accessing the system to a greater degree than in previous years. This has led to an increase in staff time required to manage the caseload outside of the hearing room, especially with respect to the number of requests for information about Board processes and procedures.

In this section, the percentage increase or decrease in each type of caseload activity should be read as a discrete statistic.

Table 1: OMB File Types Received

Files Received by Type (Appeals and Applications)	FISCAL YEAR					
	1999 - 2000		2000 - 2001		2001 - 2002	
	#	%	#	%	#	%
1 Minor Variances	595	28%	568	28%	549	30%
2 Consents	357	17%	385	19%	323	18%
3 Zoning By-laws	306	15%	309	15%	273	15%
4 Official Plans	227	11%	264	13%	194	10%
5 Zoning Refusal or Inaction	188	9%	209	10%	166	9%
6 Plans of Subdivision	89	4%	99	5%	143	8%
7 Municipal Structure (includes site plans)	115	5%	114	6%	87	5%
8 Development Charges	176	8%	43	2%	49	3%
9 Land Compensation	31	1%	37	2%	27	1%
10 Capital Expenditures	15	1%	16	1%	24	1%
11 Consolidated Hearings	3	0%	5	0%	0	0%
12 Assessments	2	0%	0	0%	0	0%
TOTAL	2,104	100%	2,049	100%	1,835	100%

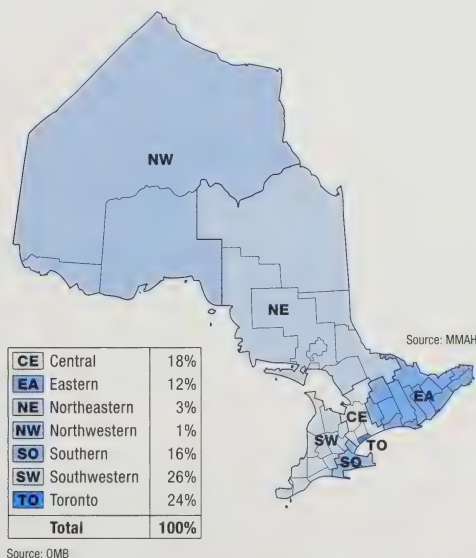
The Ontario Municipal Board (OMB) received 1,835 files during the 2001-2002 fiscal year, a 12 per cent decrease over the previous fiscal year. All file types other than appeals related to minor variances saw a decrease over the previous year. The Board's caseload intake during the 2001-2002 fiscal year was 1,255 cases, a decrease of 9 per cent over the previous fiscal year. The Board's rate of case closure in 2001-2002 was marginally lower than in 2000-2001.

Table 2: OMB Case Type Received, Closed and Active for 2001-2002

Case Type	Cases Opened	Cases Closed	Caseload at March 31/02
Planning	1,186	1,298	1,293
Municipal Finance	25	24	19
Land Compensation	33	27	111
Development Charges	11	27	46
Joint Board	0	0	2
TOTAL	1,255	1,376	1,471

Historically, the majority of the Board's caseload originates from the Greater Toronto Area (GTA), comprising Toronto and the Regions of Durham, Halton, Peel and York. The 2001-2002 fiscal year saw the continuation of this trend with 48 per cent of the caseload coming from the GTA. Generally, this can be traced to the higher volume of planning applications considered in the larger urban centres. The provincial distribution of cases opened during the 2001-2002 fiscal year was as follows:

Figure 1: OMB Caseload Distribution for 2001-2002



Case Processing

Staff continued the Board's efforts to minimize the time from receipt of a case to resolution. Thoroughly reviewing each case to identify parties, staff worked with parties to establish issues, case complexity, the novelty of the issues, awareness of various legislated deadlines, and the estimate of time the matter might require for a hearing. Also, the Board must consult the relevant legislation to ensure its authority to deal with a given case.

The planners and planning assistants explored with the parties the potential for mediation to be applied to the case and/or the use of a pre-hearing as a mechanism to assist the parties in moving a matter forward to resolution. Board staff was also responsible for carrying out the instructions and decisions issued by Board Members in the management of a case, and assisting Members in communicating directions to the parties.

For the OMB's planning purposes, the province is divided into "East" and "West" teams, each led by a manager. Each team is then further broken down into five regions, with planners and planning assistants responsible for cases within their assigned region. This structure provides the OMB's clients with a consistent point of contact at the Board. The Board has also found that assigning caseload responsibility along regional lines allows managers and staff to build regional expertise, follow what is occurring at the local level, and predict which matters may ultimately be brought before the Board for adjudication.

Hearing Activity

The Ontario Municipal Board scheduled 2,013 hearing events during the 2001-2002 fiscal year. This represents a 6 per cent reduction in scheduled hearings over the previous fiscal year. Although there were fewer hearing events "scheduled" in 2001-2002, there were more actual hearing events held. The 1,696 hearing events conducted constituted a 3 per cent increase over the previous fiscal year.

The Board strove to ensure that cases were streamed appropriately and access to resolution opportunities were made readily available. The Board continues to place importance on the value of mediation, pre-hearings and motions as case management tools.

During fiscal 2001-2002, the Board scheduled 61 mediation events, an increase of 95 per cent over the previous fiscal year. The OMB found that parties were often ready to explore opportunities for the resolution of matters outside the traditional adjudicative hearing process. Board Members continued to raise the option for mediation with the parties during the pre-hearing process. While mediation cannot be imposed on parties, where parties voluntarily enter into the process with sincere intentions, mediation has proven either to fully resolve matters or reduce the number of issues that require adjudication through the hearing process.

Pre-hearing activity remained constant, with parties continuing to find that pre-hearings assisted in focusing and organizing the hearing. The 2001-2002 fiscal year saw a 13 per cent increase in the number of motions heard by the Board. Motions to dismiss appeals under the *Planning Act* increased by 30 per cent, a trend that may be attributed to parties gaining 'as of right' powers to request a motion to dismiss an appeal without a full hearing.

The OMB is conscious of the costs incurred by individuals in pursuing matters before the Board. Staff and Members attempt to ensure that all hearing events are necessary and efficiently scheduled.

Case Management - Assessment Appeals

In 1997 the *Assessment Act* was amended to remove the right to appeal a decision of the Assessment Review Board. Therefore, only those matters heard by the ARB prior to January 1, 1998 can be appealed to the Ontario Municipal Board.

The OMB worked diligently at resolving its assessment caseload. Those efforts were delayed awaiting a decision of the courts in *Slough Estates Canada Ltd. v. Ontario (Regional Assessment Commissioner, Region No. 15)* (2000), 48 O.R. (3d) 84. The OMB postponed more than 450 cases while awaiting the outcome of these court proceedings. The resolution of this matter in December 2000 allowed the Board to proceed with the majority of its outstanding caseload. The Board proceeded to work with parties to move the remaining cases forward and, by the end of the 2001-2002 fiscal year, the OMB had just 199 open assessment cases.

Following the trend of past years, the Board's experienced a high rate of settlement or withdrawal in assessment cases. The Board's experience is that matters often settle before a hearing date.

Performance Measures

In 1999 the Ontario Municipal Board established performance goals to measure and report on its performance as well as to improve its efficiency. After the first year, they were re-evaluated and the targets set at more aggressive levels for subsequent years.

The performance measures track the timeliness of the OMB in processing appeals, from the receipt of a case until the hearing process is complete and the decision is issued. Performance measures cover three aspects of case resolution.

Processing Phase

This performance indicator measures the time from the date a case is received at the OMB to the date the case is sent to the Hearings Division for scheduling. The indicator includes the time taken to create the case, enter information in the OMB data base, review the file to ensure all submission requirements have been met, await any additional related appeals, and discuss the issues with the parties in order to determine the appropriate type and length of hearing.

On some files, for a variety of reasons one or more of the parties may ask that the case be put on hold. Files received by the OMB may be incomplete or may have to be held in abeyance pending a decision by a municipal council on an application that is best heard concurrently with the file before the Board. Each of these factors may affect the length of time devoted to the processing phase. Consequently, there are some circumstances that create delays over which the Board has little or no control.

The Board has met or exceeded its targets in 2001-2002.

Table 3: **Targets and Results for Processing Phase**

1999 - 2000		2000 - 2001		2001 - 2002	
Targets	Results	Targets	Results	Targets	Results
40% within 60 days	64%	65% within 60 days	67%	65% within 60 days	65%
66% within 120 days	75%	75% within 120 days	80%	75% within 120 days	80%

Scheduling Phase

This performance indicator sets targets from the time that a case is ready to be scheduled for a hearing event until the start date of that hearing. This measure takes into account the time required to provide notice of the hearing, which ranges from 10 days for motions to as much as 60 days for appeals relating to the refusal or neglect of a municipal council to make a decision on an application. In most cases, the Board's practice is to provide 35 days notice of a hearing.

The Board maintained consistent results, exceeding the established targets.

Table 4: **Targets and Results for Scheduling Phase**

1999 - 2000		2000 - 2001		2001 - 2002	
Targets	Results	Targets	Results	Targets	Results
70% within 90 days	87%	85% within 90 days	88%	85% within 90 days	90%
80% within 120 days	95%	95% within 120 days	95%	95% within 120 days	96%

Decision Phase

The decision phase commences once a hearing event is completed. It measures the time from the end date of a hearing to the date that the decision is issued.

As its first priority, the Board is committed to rendering well-reasoned decisions. The length of the hearing, the amount of evidence, the number of witnesses and the complexity of the appeal are all factors that affect the time it takes for a Member panel to issue a decision.

The Board's performance is consistent with the previous fiscal year.

Table 5: **Targets and Results for Decision Phase**

1999 - 2000		2000 - 2001		2001 - 2002	
Targets	Results	Targets	Results	Targets	Results
80% within 30 days	68%	80% within 30 days	78%	80% within 30 days	75%
90% within 90 days	88%	90% within 90 days	94%	90% within 90 days	95%

Information Technology and Electronic Service Delivery (ESD)

E-Decisions, launched in March 2001, has proven to be a great success, with extremely positive response from clients. Through the Board's website at www.omb.gov.on.ca, interested parties can go online at any time and access all decisions issued by the OMB since January 1, 2001.

The Ontario Municipal Board's Case Management Information System (CMIS) remained a critical internal component in the Board's ability to deliver service to the public and stakeholders. We continued to make improvements to allow greater ease of use for staff. Recent refinements have meant faster analysis of caseloads and statistical reports to assist in reporting on our performance, easier tracking of trends, and quicker access to key information requested by our clients.

The Board has also developed an extensive Intranet site that provides Board staff and Members with easy access to such information as hearing locations, contact lists, on-line procedure manuals, presentations and speeches.

OMB Members reside in communities throughout Ontario, presiding over hearings anywhere in the Province. Electronic access for the Membership becomes an important means of communication between the Board's offices in Toronto and the Members in the field. Board staff makes extensive use of e-mail to communicate with Members and seek direction on case-specific issues and many Members transmit decisions to the Board electronically.

Stakeholder Consultation

The Ontario Municipal Board maintained its tradition of outreach to its stakeholders. The Board participated in education and other events sponsored by stakeholders, as well as met with stakeholders to inform them of new initiatives and consult on proposed practices and procedures. Some of the groups whom the OMB addressed during the fiscal year include: the University of Toronto Planning Alumni, Ontario Small Urban Municipalities, Ontario Bar Association – Municipal Law Section, Ontario Association of Committees of Adjustment, Canadian Institute of Planners, Ontario Professional Planners Institute, Northwestern Municipal Association, and the Ontario Municipal Administrators' Association.

Continuing Education

The Board places tremendous importance on Member education. The Continuing Education Committee conducted a variety of monthly workshops, including such topics as changes in legislation, recent court decisions, and all aspects of conducting hearings and other proceedings.

The Board actively supports the Society of Ontario Adjudicators and Regulators (SOAR), its training programs and its annual Conference of Ontario Boards and Agencies (COBA). Many Board adjudicators hold membership in the Council of Canadian Administrative Tribunals (CCAT), with Board Members and staff serving on the Executive of these groups.

Code of Conduct

In an effort to maintain and enhance the professionalism and integrity of the Assessment Review Board, the Board of Negotiation and the Ontario Municipal Board, David J. Johnson approved the implementation of a document titled *Code of Conduct, Public Complaints Policy and Member Description* in January 2002.

The primary objectives of the Code are to provide guidance to Members appointed to the three Boards on appropriate standards of conduct as well as to provide individuals appearing before the Boards with an understanding of the standards and expectations that apply to adjudicators.

Complementing and supporting the pre-existing procedures and policies at the Boards, the Code was founded on the recognition that the conduct of Members must be governed by the core principles of *fairness, integrity, timeliness, impartiality and independence*. Other important principles emerging from the Code of Conduct include *accessibility, consistency, personal conduct, optimum cost, conflict of interest and obligations* following the expiry of a Member's term of appointment.

3. Members of the Ontario Municipal Board 2001-2002

As of March 31, 2002, the end of the fiscal year, there were 27 full-time (Order-in-Council) appointees to the Board. The Lieutenant Governor, following a process that includes an opportunity for review by the all-party Standing Committee on Government Agencies, appoints Members to a three-year term. The Membership represents such professions as: lawyers, planners, engineers, accountants, economists, farmers, teachers, professors, municipal elected representatives and municipal administrators.

There is a requirement that the Board's head office be in the City of Toronto; however, many Members live in communities outside the Toronto area. As well, the Board offers bilingual adjudication when requested. During the year under review, one Executive Vice Chair and three full-time Board Members left the Board. One Member, Gary A. Harron, moved from full-time to part-time status and continued his cross-appointment to the Assessment Review Board.

Chair and Vice Chairs

Chair	Date Appointed
-------	----------------

JOHNSON, David J.*	November 15, 2000
--------------------	-------------------

Executive Vice Chair

FISH, Susan***	September 26, 1994
Executive Vice Chair	November 1, 1996 to March 13, 2002

Vice Chairs

EGER, Marilyn F.	August 6, 1991
Vice Chair	September 8, 1994
HUBBARD, Marie*	December 10, 1997
Vice Chair	December 10, 2000
O'BRIEN, James	January 1, 1997
Vice Chair	September 5, 2000
OWEN, Robert D. M.*	January 4, 1983
Vice Chair	August 27, 1992
SEABORN, Jan de P.*	May 31, 2000
Vice Chair	May 31, 2000

note: * indicates those Members who were cross-appointed to the ARB as of March 31, 2002

** indicates those Members who are no longer with the OMB as of March 31, 2002

*** indicates those Members who were cross-appointed to the ARB but are no longer with the OMB as of March 31, 2002

OMB Members

Members	Date Appointed
---------	----------------

AKER, John R.	May 10, 2000
BEACH, Calvin A.	March 2, 1992
BECCAREA, Robert A.	October 21, 1998
BISHOP, Gregory C. P.	September 18, 2000
BOXMA, J. Robert*	January 1, 1997
CRAWFORD, Norman A.	August 1, 2000
CULHAM, David J.	May 24, 2000
DALY, Gregory J.	October 21, 1998
DRURY, Robert E.*	April 29, 1999
EMO, Ronald J.*	February 5, 1997
GRANGER, Donald R.*	November 3, 1997
HARRON, Gary A.*	December 1, 1982 (<i>Full-Time</i>), February 1, 2002 (<i>Part-Time</i>)
JACKSON, Norman C.	October 6, 1997
KATARY, Narasim M.	August 1, 1989
KRUSHELNICKI, Bruce W.	August 6, 1991
LEE, S. Wilson	July 1, 1988
MAKUCH, Richard G. M.	November 18, 1998
McLOUGHLIN, Brian W.	January 1, 1984
MILLS, James R.	May 10, 1982

Members (continued)	Date Appointed
ROGERS, Susan D.	September 8, 1997
ROSENBERG, Morley A., Q.C.	January 3, 1983
WATTY, W. R. Franklin**	August 1, 1989 to July 31, 2001
WYGER, Penny L.	November 25, 1998
YAO, Ted**	July 3, 1989 to November 16, 2001

note: * indicates those Members who were cross-appointed to the ARB as of March 31, 2002

** indicates those Members who are no longer with the OMB as of March 31, 2002

*** indicates those Members who were cross-appointed to the ARB but are no longer with the OMB as of March 31, 2002

OMB Member Biographies

John R. Aker was appointed to the Ontario Municipal Board on May 10, 2000. He is a graduate of Queen's University in business and commerce. He was City Councillor of Oshawa and Regional Councillor of Durham for over 20 years. He served as Works Chairman, Region of Durham and Member of the Planning Committee, City of Oshawa for several years. Prior to joining the Board, he was President of Schofield-Aker Insurance in Oshawa.

Calvin A. Beach was appointed to the Board on March 2, 1992. He is a professional engineer with design and management experience on civil and municipal engineering projects in the United Kingdom and Canada. Prior to joining the Board, Mr. Beach was an associate partner with the IBI Group.

Robert A. Beccarea was appointed to the Board on October 21, 1998. A lawyer since 1972, he is a graduate of the University of Western Ontario. Mr. Beccarea was a City of London Councillor for nine years and Chair of its Planning Committee. His most recent legal association was with the law firm of Siskind Cromarty Ivey & Dowler in London, specializing in municipal and labour law, including mediation and arbitration.

Gregory C. P. Bishop joined the Board on September 18, 2000. He is a graduate of the University of New Brunswick. He became a professional engineer in 1982, an Ontario Land Surveyor in 1986, and he practised for many years in rural Ontario. In 1997, he expanded his horizons into the financial planning and insurance industry. He served for five years as a member and chairman of a local community and housing corporation.

J. Robert Boxma was appointed to the Board on January 1, 1997. A lawyer, he was with the firm of Smith, Lyons in the City of Toronto and practised for many years in the municipal and planning fields, appearing frequently before the Board and the Environmental Assessment Board. He holds a Masters Degree in law from the London School of Economics and Political Science.

Norman A. Crawford was appointed to the Board on August 1, 2000. A lawyer since 1972, he is a graduate of Osgoode Hall Law School and practised in both the public and the private sector. Prior to his appointment to the OMB, he ran a general law practice in Kitchener, Ontario.

David J. Culham was appointed to the Board on May 24, 2000. He was a municipal Councillor with the City of Mississauga and the Region of Peel from their inception in 1974, chairing both of their Planning Committees several times. He graduated from the University of Western Ontario in 1967 with a Masters Degree in Geography and Planning.

Gregory J. Daly was appointed to the Board on October 21, 1998. A registered professional planner, he graduated from Ryerson Polytechnic University and then practised in both the public and private sectors, most recently as Senior Planner at the law firm Weir & Foulds in Toronto, advising the municipal and environmental law practice group.

Robert E. Drury was appointed to the Board on April 29, 1999. He has a broad background in agriculture, hydrology and small business. Mr. Drury was Mayor of Oro-Medonte Township for nine years and Warden of the County of Simcoe. He was also a member of, and chaired, various municipal planning committees.

Marilyn F.V. Eger was appointed to the Board on August 6, 1991, and became a Vice Chair on September 8, 1994. A planner, she was previously with the Regional Municipality of Peel and the Credit Valley Conservation Authority. She holds a Masters Degree in Environmental Studies from York University.

Ronald J. Emo was appointed to the Board on February 5, 1997. An Ontario Land Surveyor (O.L.S.) and Ontario Land Economist (P.L.E.), he was in practice in Collingwood for many years. He served on Collingwood Town Council for ten years, eight of which as Mayor. Mr. Emo served on several inter-municipal committees such as waste management and housing. He holds a degree in geography and political science from Wilfrid Laurier University.

Susan Fish, was appointed to the OMB on September 26, 1994, appointed Executive Vice Chair of the OMB in 1996 and cross-appointed as Vice Chair to the ARB in 1998. She holds a Master of Public Administration and has authored a number of studies on housing, transportation, urban development and municipal structure and finance. She has taught Municipal and Planning Law at York University and is an adjunct professor at the University of Toronto Law School. She was Executive Director of the Bureau of Municipal Research, a Toronto City Councillor, Minister of Citizenship and Culture and Minister of Environment. Prior to her appointment, she was a principal in a strategic planning and communications firm.

Donald R. Granger was appointed to the Board on November 3, 1997. He was a College Professor and Coordinator of the Municipal Planning and Development Program (now Urban and Regional Planning/GIS) at Mohawk College from 1978 to 1997. He served terms as Deputy Mayor and Mayor in the Town of Flamborough and Regional Councillor in Hamilton-Wentworth from 1988 to 1994. He co-chaired the Constituent Assembly on the Municipal Government System in Hamilton-Wentworth in 1995-1996. He is a former member and past president of the Royal Botanical Gardens. He is a Registered Planner in Ontario and a member of the Society for Conflict Resolution in Ontario.

Gary A. Harron was appointed to the Board on December 1, 1982. He is a former Reeve of Amabel Township and Warden of Bruce County. A graduate of the University of Guelph, he has an extensive background in agriculture.

Marie Hubbard was appointed to the Board on December 10, 1997 and a Vice Chair in 2000. She was cross-appointed as a Vice Chair of the Assessment Review Board in December 2000. She is a former Mayor of the Town of Newcastle and was also Chair of the Planning Committee, Region of Durham.

Norman C. Jackson was appointed to the Board on October 26, 1997. He was the City Solicitor for the City of Kingston for 20 years and formerly a solicitor with the City of Ottawa. He appeared frequently before the Board on planning and municipal matters.

David J. Johnson was appointed Chair of the OMB, ARB and BON on November 15, 2000. Prior to this appointment, he was President and CEO of the Toronto General and Western Hospital Foundation. He has been a Member of the Provincial Parliament for the Don Mills Riding, the Minister of Education and Training, Government House Leader, Minister of Health, Chair of Management Board of Cabinet, Finance Opposition Critic and Municipal Affairs Opposition Critic. He was also the Mayor of East York for ten years. He holds a Bachelor of Science degree from McMaster University and a Master of Mathematics degree from the University of Waterloo.

Narasim M. Katary joined the Board on August 1, 1989. His formal education includes civil engineering, city planning and regional economics, and he was the head of long range planning with the Regional Municipality of Sudbury prior to joining the Board.

Bruce W. Krushelnicki was appointed to the Ontario Municipal Board on August 6, 1991. Formerly an Associate Professor and Director of the Institute of Urban and Environmental Studies, Brock University, where he taught for 12 years, Dr. Krushelnicki studied in the schools of Urban and Regional Planning at Queen's University and the University of Waterloo.

S. Wilson Lee joined the Board on July 1, 1988. He served as the Assistant Regional Solicitor with the Regional Municipality of Peel for ten years and, prior to that, as an Assistant Regional Solicitor in the Regional Municipality of Sudbury.

Richard G. M. Makuch joined the Board on November 22, 1998. He was City Solicitor for the City of Gloucester and was legal counsel to two major federal tribunals. He appeared frequently before the Board as well as the Federal Court of Appeal and the Ontario Courts.

Brian W. McLoughlin joined the Board on January 1, 1984. Prior to his appointment, he was the Assistant Deputy Attorney General – Courts Administration. After graduating as a Chartered Accountant in 1961, he practised with Touche and Company before he joined the Ministry of the Attorney General.

James R. Mills was appointed to the Board on May 10, 1982. With a background in sales training and management, he operated his own insurance company for many years before joining the OMB. He was a councillor in Muskoka Lakes and he chaired numerous ratepayer groups. He was a Member and Vice Chair of the Toronto Committee of Adjustment for nine years.

James L. O'Brien was appointed to the Board on January 1, 1997 and a Vice Chair in 2000. He is a lawyer with extensive experience in the municipal and planning areas, both with the Regional Municipality of Ottawa-Carleton and the City of Ottawa, and also has a great deal of experience before the Board.

Robert D. M. Owen was appointed to the Ontario Municipal Board in 1983. He became a Vice Chair of the OMB in 1992 and was cross-appointed as a Vice Chair of the Assessment Review Board in 1998. Mr. Owen is Vice President of the Society of Ontario Adjudicators and Regulators' (SOAR) Board of Directors and is a Member of the Board of Directors of the Council of Canadian Administrative Tribunals (CCAT). A graduate of Queen's University Faculty of Law, he was called to the Ontario Bar in 1970. Prior to joining the OMB, he practised law in Orillia and Toronto.

Susan D. Rogers was appointed to the Board on September 8, 1997. She practised as a lawyer with the firm of Goodman and Carr in Toronto. Prior to that, she was a solicitor in the Law Department of the Regional Municipality of Halton and directed Halton's landfill environmental assessment process. Ms Rogers' specialty was the field of municipal, environmental and planning law and she appeared frequently before the Board.

Morley A. Rosenberg was appointed to the Board in 1983. He is a lawyer, and was formerly Mayor of Kitchener, Regional Councillor for the Region of Waterloo and member of the Grand River Conservation Authority.

Jan de P. Seaborn was cross-appointed to the Ontario Municipal Board as a Vice Chair on May 31, 2000. Prior to her appointment as a Vice Chair of the Assessment Review Board in March 1998, she was a partner in the regulatory, planning and environmental department of a Toronto law firm. Called to the Ontario Bar in 1983, her practice included many appearances as Counsel before the Environmental Assessment Board, Joint Board, Ontario Municipal Board and federal regulatory tribunals.

W. R. Franklin Watty joined the Board in August 1989. Prior to this appointment, he was the Director of Planning with the Regional Municipality of Waterloo.

Penny L. Wyger was appointed to the Board on November 25, 1998. She is a lawyer with extensive experience in municipal law who holds a Masters Degree in Public Administration. She was a Director of Planning and Development Law at the City of Scarborough and head of the legal department at the Town of Pickering. She has appeared frequently before the Board.

Ted Yao joined the Board on July 3, 1989. He has held the position of solicitor with the cities of Toronto, Mississauga and Oshawa and was an Urban Planner with the National Capital Commission, Ottawa. Prior to his appointment, Mr. Yao conducted civil litigation before all courts in Ontario, as well as appearing frequently before the Board.

1. An Overview of the Board

Purpose of the Board

The Board of Negotiation (BON) serves as an informal tribunal that negotiates compensation settlements in expropriation cases. The BON becomes involved only after alternative avenues for resolving the issues have not succeeded. The meetings with expropriated parties and the authorities are arranged throughout Ontario at no cost to either party. The Board reviews all written documentation from the parties and considers the submissions of the parties.

Through mediation, the Board attempts to bring the parties to an agreement on the appropriate compensation for the specific case. With no power to impose a settlement, the Board will, where sufficient information has been submitted, provide an opinion about how to reach fair compensation.

Subsection 27(5) of the *Expropriations Act* provides that the Members of BON must view the property in question prior to, or during, the hearing. Using its expert mediators, the BON has been able to achieve a high rate of success with the cases brought before it. If no settlement can be reached, the parties can take their appeal to the Ontario Municipal Board.

History and Jurisdiction

The Board of Negotiation was formed under the authority of the *Expropriations Procedures Act* 1962/63. The Act, which came into force on January 1, 1964, represented one of the recommendations of the report of the Select Committee on Land Expropriation.

As a result of subsequent studies on compensation and procedures, including the reports for the Ontario Law Reform Commission, the *Expropriations Act* came into force on January 1, 1970. Under the *Expropriations Act* the Land Compensation Board was established, forming a single tribunal that would possess the potential for uniform decision-making. The Land Compensation Board's duties have now been assumed by the Ontario Municipal Board.

2. BON Operations 2001-2002

Requests for BON Involvement

Table 6: Meetings Requested and Held April 1, 2001 to March 31, 2002

	APR	MAY	JUNE	JULY	AUG	SEP	OCT	NOV	DEC	JAN	FEB	MAR	TOTAL
Requests Received	6	1	2	2	1	4	3	2	0	1	2	0	24
Meetings Held	4	6	1	1	2	0	0	1	2	2	2	1	22

Origin of Requests

Table 7: Origin of Requests for BON Involvement

Expropriating Party	Number of Requests	
	2000 - 2001	2001 - 2002
The Corporation of the City of London	1	2
Ministry of Transportation	9	18
The Corporation of the City of Nanticoke	2	0
The Municipality of Hamilton-Wentworth	1	1
The Township of South Glengarry	1	0
The City of Barrie	1	0
Catholic District School Board of Eastern Ontario	1	0
The Municipality of Clarington	1	1
The County of Hastings	1	0
The City of Windsor	1	0
The Town of West Flamborough	1	0
The Town of La Salle	1	0
The City of Toronto	1	0
The Regional Municipality of York	0	2
TOTAL	22	24

3. Members of the Board of Negotiation 2001-2002

Chair and Members

Chair	Date Appointed
JOHNSON, David J.	November 15, 2000
Members	
SWAYZE, Gordon W.	June 30, 1976
MOWAT, Warren J.	December 20, 1968
MILNE, John E.	November 1, 2000
PHILLIPS, Esther E.	February 3, 1993 – December 31, 1999 June 13, 2001 (Re-appointed)
DUECK, Ted C.	August 21, 2001

BON Member Biographies

Theodore C. (Ted) Dueck was recently appointed as a part-time Member of the Board of Negotiation. He earned his B.A. degree from Wilfrid Laurier University in 1973 and his LL.B. from Osgoode Hall in 1977. He was called to the Ontario bar in 1979 and has practiced civil litigation and mediation since that time. He is a member of the Ontario Trial Lawyers Association and has appeared before various courts and the Ontario Municipal Board as an advocate. He also practises as a professional mediator and is a member of the Toronto roster of the Ontario Mandatory Mediation Plan. He holds an LL.M. degree in Alternative Dispute Resolution and is a Chartered Mediator with the ADR Institute of Canada.

David J. Johnson was appointed Chair of the OMB, ARB and BON on November 15, 2000. Prior to this appointment, he was President and CEO of the Toronto General and Western Hospital Foundation. He has been a Member of the Provincial Parliament for the Don Mills Riding, the Minister of Education and Training, Government House Leader, Minister of Health, Chair of Management Board of Cabinet, Finance Opposition Critic and Municipal Affairs Opposition Critic. He was also the Mayor of East York for ten years. He holds a Bachelor of Science degree from McMaster University and a Master of Mathematics degree from the University of Waterloo.

John E. Milne, a recently appointed part-time Member of the Assessment Review Board, was appointed to the Board of Negotiation on November 1, 2000. He has had a wide and distinguished real estate appraisal and planning career. He is a member of the American Institute of Real Estate Appraisers (MAI), the Appraisal Institute of Canada (AACI), a former partner of Chambers and Company of Hamilton Real Estate Brokers, Lecturer, Councillor and Deputy Reeve of the Town of Ancaster.

Warren Mowat is a charter part-time Member of the Board of Negotiation. He joined the BON in 1968. Mr. Mowat is a former real estate broker and a former mayor of The Town of Whitby.

Gordon W. Swayze was appointed a part-time Member of the Board of Negotiation on June 30, 1976. On May 5, 1982 he was designated Chairman in which capacity he served until April 1, 1998 when he reverted to part-time Member. He is a member of the American Institute of Real Estate Appraisers (MAI), the Appraisal Institute of Canada (AACI), and is an Ontario Land Economist (OLE). Prior to joining the Board of Negotiation he served as Manager, Real Estate Division, National Trust, following which he operated his own brokerage and appraisal business.

Esther E. Phillip was appointed to the Board of Negotiation on February 3, 1993. Her original appointment ended December 31, 1999 and she was reappointed on June 13, 2001. She graduated from the University of Toronto in 1978 with a degree in Economic Geography. In 1986 she became an accredited appraiser with the Appraisal Institute of Canada (AACI). Her appraisal experience focused primarily on development land and investment properties. Prior to joining the Board, she spent several years teaching appraisal courses for the Ontario Real Estate Association and various Community Colleges.

Part Three: Combined 2001-2002 Financial Summary: OMB and BON

1. Financials

Revenue

Using the authority in section 100 of the *Ontario Municipal Board Act*, filing fees have been set for each application or appeal. The standard base fee is \$125.00.

Revenues collected under section 99 of this Act are reported as Miscellaneous. They include, for example, fees for publications, copies of documents, maps or plans, and all certificates provided under the legislation. The fees collected by the Board are remitted to the Minister of Finance.

Fees Collected

Table 8: Fees Collected

Please note that, as the Board of Negotiation does not collect fees for its services, the revenue below is generated solely through the Ontario Municipal Board.

Application, Appeal or Renewal Fees	FISCAL YEAR (April 1, 2001 – March 31, 2002)		
	1999 - 2000 (\$)	2000 - 2001 (\$)	2001 - 2002 (\$)
Capital Expenditures	1,500.00	1,750.00	2,875.00
Planning Act Matters	264,439.25	264,995.00	231,275.25
Development Charges	39,500.00	7,500.00	3,375.00
Assessment Appeals*	505.00	250.00	0.00
Miscellaneous	3,124.00	7,374.50	1,357.75
TOTAL	309,068.25	281,869.50	238,883.00

Source: Public Accounts

*A change in legislation, effective January 1, 1998, made the Assessment Review Board the sole tribunal to resolve assessment appeals.

Actual Expenditures

Table 9: Expenditures of the OMB and BON

Account Item	FISCAL YEAR (April 1, 2001 – March 31, 2002)		
	1999 - 2000 (\$)	2000 - 2001 (\$)	2001 - 2002 (\$)
Salary and Wages	4,472,635.00	4,423,277.00	4,600,953.00
Employee Benefits	875,209.00	846,490.00	836,274.00
Transportation & Communications	651,957.00	696,390.00	700,454.00
Services	698,679.00	828,173.00	623,977.00
Supplies & Equipment	121,829.00	136,231.00	74,908.00
Transfer Payments	NIL	NIL	NIL
TOTAL	6,820,304.00	6,930,561.00	6,836,566.00

Allocation

The budgets of the Ontario Municipal Board and the Board of Negotiation are provided within the *Estimates of the Ministry of the Attorney General* on a fiscal-year basis.

Les recettes obtenues aux termes de l'article 99 de la Loi sont déclarées sous la rubrique « Divers ». Il peut s'agir notamment de frais de publications, de copies de documents, de cartes ou de plans, et de tous les certificats délivrés en vertu de la Loi. Les droits perçus par la Commission sont remis au ministre des Finances.

Droits perçus

Tableau 8 : Droits perçus

Il convient de signaler qu'en raison du fait que la Commission de négociation n'exige pas de droits pour ses services, les recettes ci-dessous sont générées uniquement par la Commission des affaires municipales de l'Ontario.

EXERCICE FINANCIER			
(1 ^{er} avril 2001 – 31 mars 2002)			
Demande, appel ou droits de renouvellement	1999 - 2000	2000 - 2001	2001 - 2002
	(\$)	(\$)	(\$)
Dépenses d'immobilisation	1 500,00	1 750,00	2 875,00
Affaires liées à la Loi sur l'aménagement du territoire	264 439,25	264 995,00	231 275,25
Redevances d'exploitation	39 500,00	7 500,00	3 375,00
Appels en matière d'évaluation foncière*	505,00	250,00	0,00
Divers	3 124,00	7 374,50	1 357,75
TOTAL	309 068,25	281 869,50	238 883,00

Source : Comptes publics

*À la suite d'une modification de la loi entrée en vigueur le 1^{er} janvier 1998, la Commission de révision de l'évaluation foncière a compétence exclusive pour entendre les appels en matière d'évaluation foncière.

Dépenses réelles

Tableau 9 : Dépenses de la CAMO et de la CN

EXERCICE FINANCIER			
(1 ^{er} avril 2001 – 31 mars 2002)			
Compte	1999 - 2000	2000 - 2001	2001 - 2002
	(\$)	(\$)	(\$)
Salaire et rémunération	4 472 635,00	4 423 277,00	4 600 953,00
Avantages sociaux des employés	875,209,00	846 490,00	836 274,00
Transport et communications	651 957,00	696 390,00	700 454,00
Services	698 679,00	828 173,00	623 977,00
Fournitures et matériel	121 829,00	136 231,00	74 908,00
Paiements de transfert	s.o.	s.o.	s.o.
TOTAL	6 820 304,00	6 930 561,00	6 836 566,00

Atribution

Les budgets de la Commission des affaires municipales de l'Ontario et de la Commission de négociation sont attribués selon les estimations du ministre du Procureur général, chaque exercice financier.

Theodore C. (Ted) Dueck a été récemment nommé membre à temps partiel de la Commission de négociation. Il a obtenu un baccalauréat de l'Université Wilfrid Laurier, en 1973, et un baccalauréat en droit d'Osgoode Hall, en 1977. Membre du Barreau de l'Ontario depuis 1979, il exerce le droit civil et la médiation depuis lors. Membre de l'Ontario Trial Lawyers Association, il a plaidé devant divers tribunaux et la Commission des affaires municipales de l'Ontario. Ses compétences de médiateur professionnel lui ont assuré une place sur la liste de Toronto des médiateurs participant au programme de médiation obligatoire de l'Ontario. Il possède une maîtrise en droit en règlement extrajudiciaire des conflits et a obtenu le titre de médiateur accrédité auprès de l'ADR Institute of Canada.

David J. Johnson a été nommé président de la CAMO, de la CREF et de la CN le 15 novembre 2000. Auparavant, il était président et directeur général de la Toronto General and Western Hospital Foundation. Il a rempli diverses fonctions dont celles de : député provincial pour la circonscription de Don Mills, ministre de l'Éducation et de la Formation, leader parlementaire du gouvernement, ministre de la Santé, président du Conseil de gestion du gouvernement, porte-parole de l'opposition pour le portefeuille des Finances et porte-parole de l'opposition pour le portefeuille des Affaires municipales. Il a également été maire d'East York pendant dix ans. Il possède un baccalauréat en sciences de l'Université McMaster et une maîtrise en mathématiques de l'Université de Waterloo.

John E. Milne, membre récemment nommé à temps partiel à la Commission de révision de l'évaluation foncière, a été nommé à la Commission de négociation le 1^{er} novembre 2000. Fort d'une remarquable carrière en évaluation immobilière et planification, il est membre de l'American Institute of Real Estate Appraisers (MAI) et de l'Institut canadien des évaluateurs (AACI). Il a également été associé à Chambers and Company of Hamilton Real Estate Brokers, conférencier, conseiller municipal et sous-préfet de la ville d'Ancaster.

Warren Mowat est membre fondateur à temps partiel de la Commission de négociation, à laquelle il a été nommé en 1968. M. Mowat a été agent immobilier et maire de la ville de Whitby.

Gordon W. Swayze a été nommé membre à temps partiel de la Commission de négociation le 30 juin 1976. Nommé président le 5 mai 1982, il a occupé ces fonctions jusqu'au 1^{er} avril 1998. Il a ensuite repris son poste de membre à temps partiel. Membre de l'American Institute of Real Estate Appraisers (MAI) et de l'Institut canadien des évaluateurs (AACI), il possède également le titre d'économiste de l'utilisation des terres de l'Ontario. Avant sa nomination à la Commission de négociation, il était directeur de la division immobilière de la Compagnie National Trust. Il a ensuite fondé sa propre société de courtage immobilier et d'évaluation immobilière.

Esther E. Philip a été nommée à la Commission de négociation, le 3 février 1993. Son mandant original se terminait le 31 décembre 1999, mais il a été renouvelé le 13 juin 2001. Elle a obtenu un diplôme de géographie économique de l'Université de Toronto, en 1978. En 1986, elle devient évaluatrice accréditée (AACI) auprès de l'Institut canadien des évaluateurs. Son expérience dans le domaine de l'évaluation foncière s'étend principalement aux aménagements de terrain et aux investissements immobiliers. Avant sa nomination à la Commission, elle a passé plusieurs années à enseigner des cours d'évaluation foncière pour l'Ontario Real Estate Association et divers collèges communautaires.

Partie 3 : Sommaire financier combiné 2001-2002 : CAMO et CN

1. États financiers

Recettes

En vertu de la compétence conférée à l'article 100 de la Loi sur la Commission des affaires municipales de l'Ontario, des droits de dépôt ont été établis pour chaque demande ou appel. Les droits de base standard s'élèvent à 125 \$.

Tableau 7 : Origine des demandes d'intervention de la CN

Partie expropriant		Nombre de demandes	
		2000 - 2001	2001 - 2002
La Corporation de la cité de London	1		2
Le ministère des Transports	9		18
La Corporation de la cité de Nanticoke	2		0
La municipalité de Hamilton-Wentworth	1		1
Le canton de Glengarry Sud	1		0
La cité de Barrie	1		0
Le Catholic District School Board of Eastern Ontario	1		0
La municipalité de Clarington	1		1
Le comté de Hastings	1		0
La cité de Windsor	1		0
La ville de Flamborough Ouest	1		0
La ville de La Salle	1		0
La cité de Toronto	1		0
La municipalité régionale de York	0		2
TOTAL	22		24

3. Membres de la Commission de négociation 2001-2002

Présidents et membres

Président	
JOHNSON, David J.	15 novembre 2000
Membres	
SWAYZE, Gordon W.	30 juin 1976
MOWAT, Warren J.	20 décembre 1968
MILNE, John E.	1 ^{er} novembre 2000
PHILLIPS, Esther E.	3 février 1993 – 31 décembre 1999
	13 juin 2001 (re-nomination)
DUECK, Ted C.	21 août 2001

1. Aperçu de la Commission

Objectif de la Commission

La Commission de négociation (CN) est un tribunal informel qui négocie des règlements d'indemnisation dans des cas d'expropriation. La CN n'entre en jeu que si les autres moyens de règlement des questions en litige ont échoué. Les réunions entre les parties expropriées et les représentants des autorités sont organisées dans tout l'Ontario, sans aucun frais pour les parties. La Commission examine tous les documents écrits produits par les parties ainsi que leurs observations.

En recourant à la médiation, la Commission tente de rapprocher les parties pour arriver à une entente sur l'indemnisation appropriée selon les circonstances. Ne détenant pas le pouvoir d'imposer un règlement, la Commission rend un avis sur la manière de conclure une entente d'indemnisation juste, lorsqu'elle détient suffisamment de renseignements.

En vertu du paragraphe 27 (5) de la *Loi sur l'expropriation*, les membres de la CN doivent visiter le bien-fonds en cause avant ou pendant l'audience. Par le biais de ses médiateurs chevronnés, la CN a réussi à atteindre un taux élevé de règlement des affaires portées devant elle. Si aucun règlement n'est conclu, les parties ont la possibilité d'interjeter appel devant la Commission des affaires municipales de l'Ontario.

Histoire et compétence

La Commission de négociation a été créée en vertu de l'*Expropriations Procedures Act 1962/63*. Cette loi, entrée en vigueur le 1^{er} janvier 1964, faisait suite à l'une des recommandations contenues dans le rapport du comité spécial sur l'expropriation foncière.

À la suite d'études ultérieures sur l'indemnisation et les procédures connexes, dont les rapports de la Commission de réforme du droit de l'Ontario, la *Loi sur l'expropriation* est entrée en vigueur le 1^{er} janvier 1970. Cette loi établissait l'Office d'indemnisation foncière, constituant un tribunal unique qui détenait la capacité de prendre des décisions uniformes. Par la suite, les fonctions de l'Office d'indemnisation foncière ont été transférées à la Commission des affaires municipales de l'Ontario.

2. Activités de la CN 2001-2002

Demandes d'intervention de la CN

Tableau 6 : Réunions demandées et tenues du 1^{er} avril 2001 au 31 mars 2002

	AVR	MAI	JUN	JUL	AOÛT	SEP	OCT	NOV	DÉC	JAN	FÉV	MAR	TOTAL
Demandes reçues	6	1	2	2	1	4	3	2	0	1	2	0	24
Réunions tenues	4	6	1	1	2	0	0	1	2	2	2	1	22

James R. Mills a été nommé à la Commission le 10 mai 1982. Ayant une formation en ventes et gestion, il a dirigé sa propre compagnie d'assurance pendant des années avant d'entrer à la CAMO. Il a été conseiller municipal à Muskoka Lakes et président de nombreux groupes de contribuables. M. Mills a également été membre et vice-président du Toronto Committee of Adjustment pendant neuf ans.

James L. O'Brien a été nommé à la Commission le 1^{er} janvier 1997 et est devenu vice-président en 2000. Avocat, il possède une vaste expérience des questions municipales et de la planification, tant dans la Municipalité régionale d'Ottawa-Carleton que dans la cité d'Ottawa. Il a souvent plaidé devant la Commission.

Robert D. M. Owen a été nommé à la Commission des affaires municipales de l'Ontario en 1983. Il est devenu vice-président de la CAMO en 1992 et a été nommé conjointement vice-président de la Commission de révision de l'évaluation foncière en 1998. M. Owen est vice-président du conseil d'administration de la Society of Ontario Adjudicators and Regulators (SOAR) et du Council of Canadian Administrative Tribunals (CCAT). Diplômé de la faculté de droit de l'Université Queen, il a été admis au barreau de l'Ontario en 1970. Avant sa nomination à la CAMO, il a exercé le droit dans une étude d'avocats à Orillia, puis à Toronto.

Susan D. Rogers a été nommée à la Commission le 8 septembre 1997. Elle a travaillé comme avocate dans le cabinet Goodman and Carr à Toronto. Auparavant, elle occupait le poste de procureur au service juridique de la Municipalité régionale de Halton et dirigeait le processus d'évaluation environnementale des décharges de Halton. Mme Rogers est spécialisée dans le domaine du droit municipal, du droit environnemental et du droit de la planification. Elle a souvent plaidé devant la Commission.

Morley A. Rosenberg a été nommé à la Commission en 1983. Avocat et ancien maire de Kitchener, il a été conseiller régional pour la région de Waterloo et membre du Grand River Conservation Authority.

Jean de P. Seaborn a été nommée conjointement vice-présidente de la Commission des affaires municipales de l'Ontario le 31 mai 2000. Avant sa nomination comme vice-présidente de la Commission de révision de l'évaluation foncière en mars 1998, elle était associée dans une étude de droit de Toronto, dans le service spécialisé dans la réglementation, la planification et l'environnement. Admise au barreau de l'Ontario en 1983, elle a plaidé à plusieurs reprises devant la Commission des évaluations environnementales, la Commission mixte, la Commission des affaires municipales de l'Ontario, de même que devant des tribunaux de réglementation fédéraux.

W. R. Franklin Watly a été nommé à la Commission en août 1989. Avant sa nomination, il était directeur de la planification à la Municipalité régionale de Waterloo.

Penny L. Wyger a été nommée à la Commission le 25 novembre 1998. Avocate spécialisée dans le droit municipal, elle possède une maîtrise en administration publique. Elle a été directrice du droit de la planification et de l'aménagement du territoire à la cité de Scarborough et directrice du service juridique de la ville de Pickering. Elle a souvent plaidé devant la Commission.

Ted Yao a été nommé à la Commission le 3 juillet 1989. Il a rempli les fonctions d'avocat de la ville pour les cités de Toronto, Mississauga et Oshawa. Il a également été planificateur urbain à la Commission de la capitale nationale d'Ottawa. Avant sa nomination, M. Yao a plaidé dans des actions civiles devant tous les tribunaux en Ontario. Il a souvent plaidé devant la Commission.

Donald H. Granger a été nommé à la Commission le 3 novembre 1997. Il a été professeur de collège et coordonnateur du programme de planification et d'aménagement municipal (appelé maintenant planification urbaine et régionale/RSig) au Collège Mohawk, de 1978 à 1997. Il a également rempli des mandats d'adjoint au maire et de maire dans la ville de Flamorough, et de conseiller régional à Hamilton-Wentworth, de 1988 à 1994. M. Granger a été coprésident de l'assemblée constituante dans le cadre du système de gouvernement municipal à Hamilton-Wentworth, en 1995-1996. Il a été membre et président des Jardins botaniques royaux. Il est planificateur autorisé en Ontario et membre de la Society for Conflict Resolution in Ontario.

Gary A. Harron a été nommé à la Commission le 1^{er} décembre 1982. Il a été préfet du canton d'Amabel et président du conseil de comté de Bruce. Diplôme de l'Université de Guelph. Il possède une très riche expérience en agriculture.

Marie Hubbard a été nommée à la Commission le 10 décembre 1997 et est devenue vice-présidente en 2000. Elle a conjointement été nommée vice-présidente de la Commission de révision de l'évaluation foncière en décembre 2000. Elle a été maire de la ville de Newcastle et présidente du comité de planification de la région de Durham.

Norman C. Jackson a été nommé à la Commission le 26 octobre 1997. Il a été avocat de la ville pour la cité de Kingston pendant 20 ans et avocat à la cité d'Ottawa. Il a souvent plaidé devant la Commission dans des affaires liées aux questions municipales et de planification.

David J. Johnson a été nommé président de la CAMO, de la CRFC et de la CN le 15 novembre 2000. Auparavant, il était président et directeur général de la Toronto General and Western Hospital Foundation. Il a rempli diverses fonctions dont celles de : député provincial pour la circonscription de Don Mills, ministre de l'Éducation et de la Formation, leader parlementaire du gouvernement, ministre de la Santé, président du Conseil de gestion du gouvernement, porte-parole de l'opposition pour le portefeuille des Finances et porte-parole de l'opposition pour le portefeuille des Affaires municipales. Il a également été maire d'East York pendant dix ans. Il possède un baccalauréat en sciences de l'Université McMaster et une maîtrise en mathématiques de l'Université de Waterloo.

Narasim M. Katary a été nommé à la Commission le 1^{er} août 1989. Sa formation s'étend à l'ingénierie, la planification urbaine et l'économie régionale. Avant d'entrer à la Commission, il a dirigé la planification à long terme de la Municipalité régionale de Sudbury.

Bruce W. Krushelnicki a été nommé à la Commission des affaires municipales de l'Ontario le 6 août 1991. Ancien professeur agrégé et directeur de l'Institut de Urban and Environmental Studies de l'Université Brock où il a enseigné pendant 12 ans. Dr Krushelnicki a fait ses études à l'école de planification urbaine et régionale de l'Université Queen et de l'Université de Waterloo.

S. Wilson Lee a été nommé à la Commission le 1^{er} juillet 1988. Il a rempli les fonctions de solliciteur adjoint régional de la Municipalité régionale de Peel pendant dix ans, et auparavant de solliciteur adjoint régional de la Municipalité régionale de Sudbury.

Richard G. M. Makuch a été nommé à la Commission le 22 novembre 1998. Avocat de la ville pour la cité de Gloucester, il a été conseiller juridique de deux tribunaux fédéraux importants. Il a souvent plaidé devant la Commission, ainsi que devant la Cour d'appel fédérale et les cours de l'Ontario.

Brian W. McLaughlin a été nommé à la Commission le 1^{er} janvier 1984. Avant sa nomination, il était sous-procureur général adjoint – administrateur des tribunaux. Après avoir obtenu son diplôme de comptable agréé en 1961, il a travaillé chez Touche and Company, avant d'entrer au ministère du Procureur général.

Gregory C. P. Bishop s'est joint à la Commission le 18 septembre 2000. Diplômé de l'Université du Nouveau-Brunswick, il est devenu ingénieur professionnel en 1982 et arpenteur-géomètre en Ontario en 1986, travaillant pendant de nombreuses années dans les régions rurales de l'Ontario. En 1997, il se lance dans le domaine de l'assurance et de la planification financière. Pendant cinq ans, il remplit les fonctions de membre et de président de la société communautaire et de logement locale.

J. Robert Korman a été nommé à la Commission le 1^{er} janvier 1997. Il a travaillé comme avocat dans le cabinet Smith, Lyons de Toronto, se spécialisant pendant de nombreuses années dans les domaines du droit municipal et de la planification. Il a souvent plaidé devant la Commission des évaluations environnementales. Il possède une maîtrise en droit de la London School of Economics and Political Science.

Norman A. Crawford a été nommé à la Commission le 1^{er} août 2000. Avocat depuis 1972, il est diplômé d'Osgoode Hall Law School et a exercé le droit dans le secteur public et dans le secteur privé. Avant d'être nommé à la Commission, il travaillait dans un cabinet général à Kitchener (Ontario).

David J. Culham a été nommé à la Commission le 24 mai 2000. Il a été conseiller municipal de la cité de Mississauga et de la région de Peel depuis leur création en 1974, présidant le comité de planification des deux entités à plusieurs reprises. Diplômé de l'Université de Western Ontario en 1967, il détient une maîtrise en géographie et planification.

Gregory J. Daly a été nommé à la Commission le 21 octobre 1998. Planificateur, il est diplômé de la Ryerson Polytechnic University. Il a par la suite exercé le droit dans les secteurs privé et public, dernièrement au poste de planificateur principal du cabinet d'avocats Weir & Foulds à Toronto, offrant des conseils au groupe du droit municipal et du droit environnemental.

Robert E. Drury a été nommé à la Commission le 29 avril 1999. Il possède une vaste expérience des domaines de l'agriculture, de l'hydrologie et des petites entreprises. M. Drury a été maire du canton d'Ordo-Medonte pendant neuf ans et président du conseil de comté de comté de Simcoe. Il a également siégé comme membre et président de divers comités de planification municipale.

Marilyn F.V. Eger a été nommée à la Commission le 6 août 1991 et est devenue vice-présidente le 8 septembre 1994. Elle travaillait auparavant comme planificatrice à la municipalité régionale de Peel et à l'Office de protection de la nature de Credit Valley. Elle détient une maîtrise en études environnementales de l'Université York.

Ronald J. Emo a été nommé à la Commission le 5 février 1997. Arpenteur-géomètre de l'Ontario et économiste de l'utilisation des terres de l'Ontario, il a travaillé à Collingwood pendant de nombreuses années. Il a siégé au conseil municipal de Collingwood pendant dix ans, dont huit à titre de maire. M. Emo a participé à plusieurs comités intermunicipaux, notamment dans le domaine de la gestion des déchets et du logement. Il possède un diplôme de géographie et de sciences politiques de l'Université Wilfrid Laurier.

Susan Fish, vice-présidente, a été nommée à la CAMO le 26 septembre 1994, nommée première vice-présidente de la CAMO en 1996 et nommée conjointement vice-présidente de la CRFC en février 1998. Elle est titulaire d'une maîtrise en administration publique et est l'auteur d'un certain nombre d'études sur le logement, les transports, l'urbanisme et les structures et finances municipales. Elle a enseigné le droit relatif aux municipalités et à l'aménagement urbain à l'Université York et à la faculté de droit de l'Université de Toronto. Elle a été directrice générale du Office of Municipal Research, conseillère municipale à Toronto, ministre des Affaires civiques et de la Culture et ministre de l'Environnement. Avant sa nomination, elle était directrice d'une société de communications et de planification stratégique.

Membres de la CAMO

Membres Date de nomination

AKER, John R.	10 mai 2000
BEACH, Calvin A.	2 mars 1992
BECCAREA, Robert A.	21 octobre 1998
BISHOP, Gregory C. P.	18 septembre 2000
BOXMA, J. Robert*	1 ^{er} janvier 1997
CRAWFORD, Norman A.	1 ^{er} août 2000
CULHAM, David J.	24 mai 2000
DALY, Gregory J.	21 octobre 1998
DRURY, Robert E.*	29 avril 1999
EMO, Ronald J.*	5 février 1997
GRANGER, Donald R.*	3 novembre 1997
HARRON, Gary A.*	1 ^{er} décembre 1982 (<i>temps plein</i>)
	1 ^{er} février 2002 (<i>temps partiel</i>)
JACKSON, Norman C.	6 octobre 1997
KATARY, Narasim M.	1 ^{er} août 1989
KRUSHELNICKI, Bruce W.	6 août 1991
LEE, S. Wilson	1 ^{er} juillet 1988
MAKUCH, Richard G. M.	18 novembre 1998
McLOUGHLIN, Brian W.	1 ^{er} janvier 1984
MILLS, James R.	10 mai 1982
ROGERS, Susan D.	8 septembre 1997
ROSENBERG, Morley A., O.C.	3 janvier 1983
WATTY, W. R. Franklin**	1 ^{er} août 1989 – 31 juillet 2001
WYGER, Penny L.	25 novembre 1998
YAO, Ted**	3 juillet 1989 – 16 novembre 2001

note: * indique les membres qui étaient nommés conjointement à la CRCF au 31 mars 2002

** indique les membres qui ne travaillaient plus à la CAMO au 31 mars 2002

Biographies des membres de la CAMO

John R. Aker a été nommé à la Commission des affaires municipales de l'Ontario le 10 mai 2000. Il détient un diplôme en commerce de l'Université Queen. Il a été conseiller municipal d'Oshawa et conseiller régional de Durham pendant plus de 20 ans. Il a également rempli les fonctions de président des travaux publics dans la région de Durham et de membre du comité de planification de la cité d'Oshawa, pendant plusieurs années. Avant d'être nommé à la Commission, il était président de Schofield-Aker Insurance à Oshawa.

Calvin A. Beach a été nommé à la Commission le 2 mars 1992. Ingénieur professionnel, son expérience s'étend à la conception et la gestion de projets d'ingénierie dans les secteurs civil et municipal au Royaume-Uni et au Canada. Avant d'être nommé à la Commission, M. Beach était associé du IBI Group.

Robert A. Beccarea a été nommé à la Commission le 21 octobre 1998. Avocat depuis 1972, il est diplômé de l'Université de Western Ontario. M. Beccarea a été conseiller municipal de la cité de London pendant neuf ans et président de son comité de planification. Récentes activités dans le domaine juridique : il a travaillé pour le cabinet d'avocats Siskind Cromarty Ivey & Dowler à London, se spécialisant dans le droit du travail, et a participé à de la médiation et de l'arbitrage.

3. Membres de la Commission des affaires municipales de l'Ontario 2001-2002

Au 31 mars 2002, à la fin de l'exercice financier, on comptait 27 membres à temps plein (nommés par décret) à la Commission. À la suite d'un processus d'évaluation qui prévoit la possibilité d'un examen par le Comité permanent des organismes gouvernementaux (qui regroupe des représentants de tous les partis), le lieutenant-gouverneur nomme les membres pour un mandat de trois ans. Les membres représentent diverses professions : avocats, planificateurs, ingénieurs, comptables, économistes, agriculteurs, enseignants, professeurs, représentants élus au palier municipal et administrateurs municipaux.

Le siège social de la Commission doit obligatoirement se trouver dans la cité de Toronto, mais de nombreux membres habitent à l'extérieur de la région de Toronto. En outre, la Commission offre des audiences bilingues sur demande. Au cours de l'exercice visé par le présent rapport, une première vice-présidente et trois membres de la Commission à temps plein ont quitté la Commission. Un membre, Gary A. Harron, est passé du statut de temps plein à celui de temps partiel et a continué de servir conjointement à la Commission de révision de l'évaluation foncière.

Président et vice-présidents

Président	Date de nomination
JOHNSON, David J.*	15 novembre 2000
 Première vice-présidente	
FISH, Susan***	26 septembre 1994
Première vice-présidente	1 ^{er} novembre 1996 – 13 mars 2002
Vice-présidents	

EGER, Marilyn F.	6 août 1991
Vice-présidente	8 septembre 1994
HUBBARD, Marie*	10 décembre 1997
Vice-présidente	10 décembre 2000
O'BRIEN, James	1 ^{er} janvier 1997
Vice-président	5 septembre 2000
OWEN, Robert D. M.*	4 janvier 1983
Vice-président	27 août 1992
SEABORN, Jan de P.*	31 mai 2000
Vice-président	31 mai 2000

note : * indique les membres qui étaient nommés conjointement à la CCF au 31 mars 2002

** indique les membres qui ne travaillaient plus à la CAMO au 31 mars 2002

*** indique les membres qui étaient nommés conjointement à la CCF, mais qui ne travaillaient plus à la CAMO au 31 mars 2002

Consultation avec les intervenants

La Commission des affaires municipales de l'Ontario a maintenu sa tradition de coopération avec ses intervenants. La Commission a participé à plusieurs événements, dont des activités éducatives, commandités par les intervenants, et a rencontré les intervenants pour les informer des nouvelles initiatives et les consulter au sujet de pratiques et procédures proposées. Au nombre des groupes que la CMMO a consultés au cours de l'exercice financier, mentionnons : University of Toronto Planning Alumni, Ontario Small Urban Municipalities, Association du Barreau de l'Ontario – section du droit municipal, Ontario Association of Committees of Adjustment, Institut canadien des urbanistes, Institut des planificateurs professionnels de l'Ontario, Northwestern Municipal Association, et Ontario Municipal Administrators' Association.

Éducation continue

La Commission accorde une énorme importance à l'éducation de ses membres. Le comité d'éducation continue a organisé des ateliers mensuels sur divers sujets, dont les modifications législatives, les récentes décisions judiciaires et tous les aspects de la tenue d'une audience et d'autres procédures.

La Commission soutient activement la SOA, ses programmes de formation et la Conférence of Ontario Boards and Agencies (COBA), qui se tient chaque année. Bon nombre des membres de la Commission sont membres du Council of Canadian Administrative Tribunals (CCAT). Des membres et des employés de la Commission siègent au comité exécutif de ces groupes.

Code de déontologie

Dans un effort en vue de maintenir, et même de relever, le niveau de professionnalisme et d'intégrité de la Commission de révision de l'évaluation foncière, de la Commission de négociation et de la Commission des affaires municipales de l'Ontario, David J. Johnson a approuvé la mise en œuvre, en janvier 2002, d'un document portant sur le code de déontologie, les politiques en matière de plaintes du public et la description des membres (*Code of Conduct, Public Complaints Policy and Member Description*).

L'objectif principal du code est d'indiquer aux membres nommés aux trois commissions les normes de conduite apprises et d'expliquer aux personnes se présentant devant les Commissions les normes et attentes auxquelles sont soumis les arbitres.

Venant compléter et renforcer les procédures et politiques existantes des Commissions, le code repose sur le fait que le comportement des membres doit être régi par cinq principes fondamentaux, à savoir : la justice, l'intégrité, le respect des délais, l'impartialité et l'indépendance. Autres principes essentiels que prône le code de déontologie : l'accessibilité, l'uniformité, le comportement personnel, le coût optimal, les conflits d'intérêts et les obligations après l'expiration du mandat des membres.

Le service de décisions en ligne, lancé en mars 2001, s'est révélé un franc succès, enthousiasmant les clients. Par le biais du site Web de la Commission, à www.omb.gov.on.ca, les parties intéressées peuvent accéder en ligne, n'importe quand, aux décisions de la CAMO rendues à partir du 1er janvier 2001.

Le Système de gestion des cas de la Commission des affaires municipales de l'Ontario est essentiel à la capacité de la Commission de fournir des services au public et aux intervenants. Il est sans cesse amélioré afin de faciliter son utilisation pour le personnel. Les dernières améliorations ont permis d'accélérer la vitesse de l'analyse de la charge de travail et des données statistiques aux fins des rapports sur la performance, de faciliter le suivi des tendances et d'accélérer l'accès aux renseignements importants demandés par les clients.

La Commission a également mis au point un site Intranet complet qui offre des renseignements d'accès facile aux personnel et membres de la Commission sur le lieu des audiences, les listes de personnes-ressources, les manuels de procédure en ligne, les présentations et les discours, par exemple.

Les membres de la CAMO résident à divers endroits de la province et président des audiences n'importe où dans la province. L'accès électronique est devenu un moyen de communication essentiel entre les bureaux de la Commission à Toronto et les membres sur le terrain. Le personnel de la Commission s'appuie considérablement sur le courrier électronique pour communiquer avec les membres et obtenir des instructions sur des questions liées à certains cas précis. Un grand nombre de membres choisissent de transmettre leurs décisions à la Commission par voie électronique.

Technologie de l'information et prestation électronique des services (PES)

1999 - 2000		2000 - 2001		2001 - 2002	
Cibles	Résultats	Cibles	Résultats	Cibles	Résultats
80 % dans un délai de 30 jours	68 %	80 % dans un délai de 30 jours	78 %	80 % dans un délai de 30 jours	75 %
90 % dans un délai de 90 jours	88 %	90 % dans un délai de 90 jours	94 %	90 % dans un délai de 90 jours	95 %

Tableau 5 : Cibles et résultats pour la phase de la décision

Cette période commence une fois que l'audience est terminée. Elle mesure le temps depuis la date de fin d'audience jusqu'à la date de la décision.

La Commission s'est fixée pour priorité principale la délivrance de décisions bien motivées. Le temps que prend un membre pour rendre sa décision dépend de la durée de l'audience, de la quantité de preuves, du nombre de témoins et de la complexité de l'appel.

La performance de la Commission est la même que celle de l'exercice financier précédent.

Phase de la décision

1999 - 2000		2000 - 2001		2001 - 2002	
Cibles	Résultats	Cibles	Résultats	Cibles	Résultats
70 % dans un délai de 90 jours	87 %	85 % dans un délai de 90 jours	88 %	85 % dans un délai de 90 jours	90 %
80 % dans un délai de 120 jours	95 %	95 % dans un délai de 120 jours	95 %	95 % dans un délai de 120 jours	96 %

Tableau 4 : Cibles et résultats pour la phase de la confection des rôles d'audience

Conformément à la tendance observée ces dernières années, la Commission a constaté un nombre élevé de règlements ou d'abandons dans les affaires d'évaluation foncière. Souvent les parties réglient leur différend avant la date d'audience.

Mesures de la performance

En 1999, la Commission des affaires municipales de l'Ontario a établi des objectifs de performance afin de mesurer sa performance et d'en rendre compte, et d'améliorer son efficacité. Après la première année d'application, les mesures ont été réévaluées et les cibles placées à des niveaux plus élevés pour les années à venir.

Les mesures de la performance évaluent les calendriers suivis par la CAMO dans le traitement des appels, depuis le dépôt du cas jusqu'à la fin du processus d'audience et la délivrance de la décision. Les mesures de la performance couvrent trois aspects du processus de résolution du cas.

Phase du traitement

Cet indicateur de la performance mesure le délai entre la date à laquelle le cas est reçu par la CAMO et la date à laquelle l'affaire est renvoyée à la division des audiences en vue de l'inscription au rôle. On inclut dans ce délai le temps consacré à la création du dossier, à l'entrée de renseignements dans la base de données de la CAMO, à l'examen du dossier afin de s'assurer que l'appel satisfait aux exigences législatives de soumission, à l'attente de l'issue de tout autre appel connexe, et à la discussion des questions en litige avec les parties en vue de déterminer le type et la durée de l'audience.

Pour certains dossiers, une ou plusieurs parties peuvent demander de mettre le dossier de côté pour diverses raisons. Certains dossiers reçus par la CAMO peuvent être incomplets ou doivent être mis en suspens en attendant la décision d'un conseil municipal sur une demande qu'il conviendrait d'entendre en même temps que le dossier devant la CAMO. Chacun de ces facteurs peut influencer le temps qui est consacré à la phase de traitement. C'est pourquoi, certaines circonstances peuvent causer des retards sur lesquels la Commission n'a pas ou presque pas d'influence.

La Commission a atteint ou dépassé ses cibles en 2001-2002.

Tableau 3 : Cibles et résultats pour la phase du traitement

1999 - 2000		2000 - 2001		2001 - 2002	
Cibles	Résultats	Cibles	Résultats	Cibles	Résultats
délai de 60 jours	64 %	65 % dans un délai de 60 jours	67 %	65 % dans un délai de 60 jours	65 %
66 % dans un délai de 120 jours	75 %	75 % dans un délai de 120 jours	80 %	75 % dans un délai de 120 jours	80 %

Phase de la confection des rôles d'audience

Cet indicateur de la performance établit des cibles pour les délais entre le moment où un cas est prêt à être inscrit au rôle et la date de l'audience. Cette mesure tient compte du temps nécessaire pour remettre l'avis d'audience, qui varie entre 10 jours pour les motions et 60 jours pour les appels concernant le refus ou l'omission, par un conseil municipal, de prendre une décision sur une demande. Dans la plupart des cas, la Commission remet des avis d'audience de 35 jours.

La Commission a maintenu des résultats uniformes qui dépassent les cibles établies.

Aux fins de la planification des activités de la CAMO, la province est divisée en des équipes de l'Est et des équipes de l'Ouest, chacune dirigée par un chef. Chaque équipe est ensuite subdivisée en cinq régions, des planificateurs et des adjoints en planification étant responsables des cas dans leur région attribuée. La Commission a par ailleurs constaté que la méthode d'attribution des cas selon la division géographique permettait aux chefs et à leur personnel d'acquiescer une certaine expertise locale, de suivre les activités au niveau régional et de prédire quelles affaires feront front devant la Commission.

Audiences

La Commission des affaires municipales de l'Ontario a fixé 2 013 audiences au cours de l'exercice financier 2001-2002. Malgré le fait que le nombre d'audiences inscrites au rôle par rapport à l'exercice précédent, 1 696 audiences réellement tenues a augmenté. Les 1 696 audiences tenues constituent une augmentation de trois pour cent par rapport à l'exercice précédent.

La Commission a fait tout son possible pour acheminer les dossiers vers la voie la plus appropriée et assurer l'accès aux divers mécanismes de règlement des litiges. La Commission continue de privilégier la médiation, les conférences préparatoires à l'audience et les motions comme outils de gestion des cas.

Durant l'exercice financier 2001-2002, la Commission a fixé 61 séances de médiation, soit une augmentation de 95 pour cent par rapport à l'exercice précédent. La CAMO a constaté que les parties étaient souvent enclines à tenter des méthodes de résolution des litiges en dehors du processus traditionnel d'arbitrage. Les membres de la Commission ont continué à proposer aux parties la solution de la médiation durant le processus de conférence préparatoire à l'audience. Bien que la médiation ne puisse pas être imposée aux parties, lorsque les parties choisissent volontairement et sincèrement le processus de médiation, celui-ci se révèle efficace pour résoudre entièrement les différends ou réduire le nombre de questions en litige qui feront l'objet d'une audience.

Le recours aux conférences préparatoires à l'audience ne s'est pas relâché, les parties constatant régulièrement que ce processus les aidait à canaliser les questions en litige et à organiser l'audience. L'exercice financier 2001-2002 a enregistré une augmentation de 13 pour cent du nombre de motions entendues par la Commission. Le nombre de motions visant le rejet d'appels en vertu de la *Loi sur l'aménagement du territoire* a grimpé de 30 pour cent, une réalité que l'on pourrait attribuer à la tendance d'accorder aux parties le pouvoir « de plein droit » de déposer une motion visant le rejet d'un appel sans tenir d'audience complète.

La CAMO est consciente des coûts liés aux procédures devant la Commission. Le personnel et les membres s'efforcent de limiter les audiences aux cas nécessaires.

Gestion des cas - Appels en matière d'évaluation foncière

En 1997, la *Loi sur l'évaluation foncière* a été modifiée afin d'éliminer le droit de faire appel d'une décision de la Commission de révision de l'évaluation foncière. En conséquence, seules les causes entendues par la Commission de révision de l'évaluation foncière avant le 1^{er} janvier 1998 peuvent faire l'objet d'un appel devant la CAMO.

La CAMO a fait tout son possible pour résorber son stock de dossiers en matière d'évaluation foncière. Ces efforts ont été retardés par l'attente d'une décision judiciaire dans l'affaire *Slough Estates Canada Ltd. c. Ontario (Commissaire régional à l'évaluation, région no 15)* (2000) 48 O.R. (3d) 84. La CAMO a repoussé plus de 450 cas en attendant l'issue de cette affaire. La décision rendue dans cette affaire en décembre 2000 a permis à la Commission de traiter la majorité des dossiers mis de côté. La Commission a entrepris d'aider les parties à accélérer le règlement des dossiers restants et, à la fin de l'exercice financier 2001-2002, il ne restait à la CAMO que 199 dossiers d'évaluation foncière ouverts.

Le personnel a poursuivi les efforts de la Commission en vue de minimiser le délai entre la réception d'un cas et son règlement. Examinant attentivement chaque cas afin d'identifier les parties, le personnel a travaillé avec les parties afin d'établir les questions en litige, la complexité du cas, la nouveauté des questions en litige, les divers délais prescrits par la loi, et le délai estimé pour obtenir une audience. Par ailleurs, la Commission doit consulter les lois pertinentes pour vérifier sa compétence dans un cas donné.

Les planificateurs et les adjoints en planification, de concert avec les parties, se sont penchés sur les chances de règlement des litiges que représentent les processus de médiation ou de conférence préparatoire à l'audience pour le cas en cause. Le personnel de la Commission a également la responsabilité d'exécuter les instructions et les décisions rendues par les membres de la Commission dans la gestion d'un cas, et d'aider les membres à communiquer des instructions aux parties.

Traitement des cas

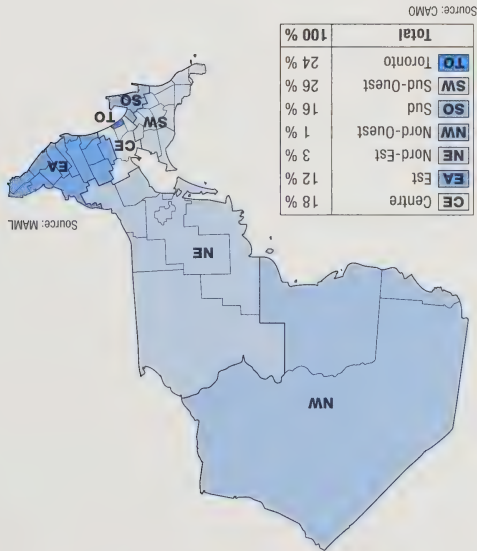


Figure 1 : Distribution de la charge de travail de la CAMO pour 2001-2002

Habituellement, la majorité des cas de la Commission proviennent de la région du Grand Toronto, qui englobe Toronto et les régions de Durham, Halton, Peel et York. L'exercice financier 2001-2002 a vu cette tendance se confirmer, avec 48 pour cent des cas provenant de la région du Grand Toronto. D'une façon générale, on explique ces statistiques par le volume plus élevé de demandes d'aménagement qui sont examinées dans les grands centres urbains.

La distribution provinciale des dossiers ouverts au cours de l'exercice financier 2001-2002 était la suivante :

Type de cas	Dossiers ouverts	Dossiers clos	Charge de travail au 31 mars 2002
Planification	1 186	1 298	1 293
Finances municipales	25	24	19
Indemnisation foncière	33	27	111
Redevances d'exploitation	11	27	46
Commission fusionnée	0	0	2
TOTAL	1 255	1 376	1 471

Tableau 2 : Types de cas de la CAMO reçus, clos et actifs pour 2001-2002

La Commission des affaires municipales de l'Ontario (CAMO) a reçu 1 835 dossiers au cours de l'exercice financier 2001-2002, soit une réduction de 12 pour cent par rapport à l'exercice financier précédent. Tous les types de dossiers, autres que les appels concernant des dérogations mineures, ont subi une baisse relativement à l'exercice précédent. Au cours de l'exercice 2001-2002, la Commission a enregistré 1 255 cas, ce qui représente une baisse de neuf pour cent par rapport à l'exercice financier précédent. Le taux de clôture de cas de la Commission en 2001-2002 était légèrement inférieur à celui enregistré en 2000-2001.

Dossiers reçus par type (Appels et demandes)	1999 - 2000		2000 - 2001		2001 - 2002	
	Nbre	%	Nbre	%	Nbre	%
1 Dérogations mineures	595	28	568	28	549	30
2 Consentements	357	17	385	19	323	18
3 Règlements de zonage	306	15	309	15	273	15
4 Plans officiels	227	11	264	13	194	10
5 Refus de zonage ou inaction	188	9	209	10	166	9
6 Plans de lotissement	89	4	99	5	143	8
7 Structure municipale (comprend les plans d'emplacements)	115	5	114	6	87	5
8 Redevances d'exploitation	176	8	43	2	49	3
9 Indemnisation foncière	31	1	37	2	27	1
10 Dépenses d'immobilisation	15	1	16	1	24	1
11 Audiences fusionnées	3	0	5	0	0	0
12 Évaluations	2	0	0	0	0	0
TOTAL	2 104	100	2 049	100	1 835	100

Tableau 1 : Types de dossiers reçus par la CAMO

Chaque appel et chaque demande déposés auprès de la Commission des affaires municipales de l'Ontario se voient attribuer un numéro de dossier et un numéro de cas. Les numéros de dossier sont uniques, mais les appels et les demandes liés à une proposition ou à un aménagement précis sont regroupés sous un même numéro de cas. Cela signifie que le contenu et la complexité de chaque cas varient considérablement. En effet, dans certains cas, le dossier se résume à un appel d'une décision relative à une dérogation mineure, alors que dans d'autres, plusieurs aspects tels qu'un plan officiel, le règlement de zonage, le plan de lotissement et le plan d'aménagement

Charge de travail



Le processus a démarré en 1998, lorsque les trois tribunaux ont commencé à partager leadership, ressources et meilleures pratiques. À cette fin, en février 1998, le président, ainsi que deux vice-présidents de la CAMO, ont été nommés conjointement à la CRÉF. Un directeur général conjoint a été nommé en février 1999 pour diriger la fusion administrative.

Un pas de plus vers la fusion a été franchi lorsque la CAMO et la CN ont été transférées au même ministère que la CRÉF, le ministère du Procureur général. Avant le transfert du 1^{er} novembre 2000, la CAMO et la CN relevaient du ministère des Affaires municipales et du Logement.

Au 31 mars 2002, les commissions partageaient un président, un directeur général, trois vice-présidents, cinq membres et deux avocats. D'autres aspects de la fusion sont mis en œuvre dans l'objectif de réduire les dépenses et d'améliorer le service à tous les clients de la Commission.

Changements législatifs

Loi de 2001 sur la protection de la moraine d'Oak Ridges

Le 17 mai 2001, la Loi de 2001 sur la protection de la moraine d'Oak Ridges est entrée en vigueur, établissant un moratoire de six mois sur l'aménagement de la moraine et repoussant toutes les procédures en cours relatives aux biens-fonds se trouvant dans les limites de la moraine. Lorsque la Loi est entrée en vigueur, la Commission des affaires municipales de l'Ontario entendait un certain nombre d'affaires qui portaient sur des biens-fonds dans la moraine. Ces audiences ont également été repoussées ou suspendues.

La Commission s'est attelée à la tâche de passer en revue tous les dossiers provenant de municipalités traversées par la moraine. L'objectif était d'isoler tous les cas devant être suspendus durant le moratoire imposé par la Loi de 2001 sur la protection de la moraine d'Oak Ridges. La Commission a mis de côté plus de 65 cas à la suite de cet examen, prévenant les parties concernées que cette mesure était imposée par la Loi.

Le 14 décembre 2001, la Loi de 2001 sur la conservation de la moraine d'Oak Ridges est entrée en vigueur. Un certain nombre de règlements ont été pris à l'appui de la nouvelle Loi.

La Commission doit tenir compte de la Loi de 2001 sur la conservation de la moraine d'Oak Ridges et de ses règlements, lorsqu'elle se penchera sur les dossiers qui ont été mis de côté, ainsi que sur les nouveaux cas qui seront portés devant elle. Les décisions concernant des demandes déposées après le 17 novembre 2001 inclusivement doivent se conformer à tous les aspects du Plan de conservation de la moraine d'Oak Ridges. Les décisions relatives aux demandes déposées avant le 17 novembre 2001, lorsque aucune décision n'a été prise avant cette date, doivent également être conformes aux dispositions prescrites du Plan. Ces délais détermineront l'étendue de l'obligation de conformité au Plan et, par conséquent, les questions dont la Commission doit tenir compte pour rendre ses décisions.

1. Aperçu de la Commission

Objectif de la Commission

La Commission des affaires municipales de l'Ontario (CAMO) est un tribunal d'arbitrage indépendant qui entend des appels et des demandes sur un large éventail d'affaires municipales et immobilières. La CAMO traite, entre autres, des questions suivantes : les plans officiels, les règlements de zonage, les plans de lotissement, les consentements, les dérogations mineures, l'indemnisation foncière, les redevances d'exploitation, les limites de quartier, les ressources en agrégats et tout un éventail de questions municipales et immobilières.

Avec d'autres organismes réglementaires et tribunaux d'arbitrage, la CAMO forme la base du système de justice administrative en Ontario. Il a été prouvé que les organismes offrent un accès à la justice moins coûteux, moins complexe et moins formel que les tribunaux classiques.

Possédant des connaissances spécialisées des lois et procédés pertinents dans leur domaine, les organismes administratifs et leurs arbitres, sont des piliers intégraux de l'infrastructure sociale et juridique de l'Ontario.

Histoire et compétence

La Commission des affaires municipales de l'Ontario est l'un des plus anciens tribunaux d'arbitrage de la province. Elle a été créée en 1897, lorsque l'Office of the Provincial Municipal Auditor a été établi afin de superviser la tenue des comptes par les municipalités.

En 1906, l'Ontario Railway and Municipal Board est fondée, assumant la responsabilité supplémentaire de la supervision du réseau de transport ferroviaire, alors en pleine expansion, à l'intérieur des municipalités et entre elles. En 1932, cette commission prend le nom de Commission des affaires municipales de l'Ontario. Bien que le mandat de la Commission ait été considérablement modifié et élargi au fil des ans, un grand nombre des pouvoirs attribués à la CAMO lors de sa création ont été conservés, parfois avec des changements dans l'étendue des responsabilités.

La province mentionne des demandes ou des appels auprès de la CAMO dans plus de 180 lois. L'étendue de la compétence de la Commission est vaste, bien que la majorité de ses activités découlent de la Loi sur l'aménagement du territoire. Autres lois sur lesquelles se fondent les activités de la Commission : Loi sur l'expropriation, Loi sur les redevances d'exploitation, Loi sur la Commission des affaires municipales de l'Ontario et Loi sur les municipalités.

Réforme de l'organisme et intégration administrative

En 1997, le Groupe d'étude Wood sur les organismes, conseils et commissions a recommandé la fusion de la Commission des affaires municipales de l'Ontario (CAMO), de la Commission de révision de l'évaluation foncière (CNEF) et de la Commission de négociation (CN). Approuvée par le gouvernement, la justification de la fusion repose sur le fait que les trois tribunaux partagent la même orientation vers les affaires de planification et d'aménagement immobilier. À ce jour, le gouvernement n'a pas approuvé la création d'un tribunal unique, mais a approuvé les efforts en vue d'une fusion administrative.



Ontario
Commission des
affaires municipales
de l'Ontario
655 rue Bay Bureau 1500
Toronto, ON M5G 1E5
Tel (416) 326-6800
Fax (416) 326-5370
www.omb.gov.on.ca

Ontario
Municipal
Board
655 Bay St. Suite 1500
Toronto, ON M5G 1E5
Tel (416) 326-6800
Fax (416) 326-5370
www.omb.gov.on.ca

Message du président

J'ai le plaisir de présenter mon deuxième rapport annuel à titre de président de la Commission des affaires municipales de l'Ontario (CAMO) et de la Commission de négociation (CN). Au cours de l'an passé, mon respect pour le rôle des deux commissions n'a fait que se renforcer.

L'impact des décisions de la Commission des affaires municipales de l'Ontario peut aller loin. Les citoyens possèdent, à juste titre, des opinions bien ancrées sur les questions de planification et d'aménagement dans leurs collectivités. Étant donné cette diversité d'opinions, prendre des décisions sur des questions concernant les habitants et leurs quartiers s'avère une tâche ardue. Les débats publics et les rapports des médias relatifs à la CAMO portent davantage débats et cette couverture médiatique sont sains, car ils articulent et renforcent l'importance que les justiciables accordent à l'aventir de leur collectivité.

Contrairement aux rapports des médias et à la perception du public, plus de la moitié des dossiers reçus par la Commission traitent de requêtes de particuliers demandant des dérogations mineures ou l'autorisation de morceler un bien-fonds et ne concernent pas les grandes questions de planification. Pour toutes les questions de planification d'aménagement, importantes ou mineures, la procédure que suit la Commission assure aux propriétaires fonciers, aux municipalités et aux autres intervenants des audiences juste dans un environnement ouvert et respectueux. La CAMO poursuit ses efforts en vue de rendre accessibles les méthodes de règlement extrajudiciaires, telles que des audiences préparatoires au procès, la médiation et le processus de motion. Le recours à ces mécanismes, dont la médiation par la Commission de négociation, a augmenté ces dernières années. Ces modes de règlement permettent aux intervenants d'économiser temps et argent, car de nombreux dossiers ayant fait l'objet d'une médiation sont réglés sans la tenue d'une audience complète.

Dans toutes ses activités, que ce soit le traitement des dossiers, la fixation des audiences ou la rédaction de décisions, la CAMO se fait un point d'honneur à agir avec justice, exactitude, uniformité et qualité. La Commission aspire sans cesse à réduire ses délais, en particulier pour les dossiers simples comme des demandes de dérogation mineure. L'intégration de l'administration de la Commission des affaires municipales de l'Ontario, de la Commission de révision de l'évaluation foncière et de la Commission de négociation se poursuit, dans l'objectif de mettre en place des moyens rentables de servir les habitants de l'Ontario. Les responsabilités liées à la présidence de la Commission des affaires municipales de l'Ontario et de la Commission de négociation sont toujours aussi gratifiantes. C'est un véritable plaisir de servir les Ontariens et Ontariennes dans des conditions aussi positives.

David J. Johnson

Table des matières

Message du président	1
----------------------	---

Partie 1 : Commission des affaires municipales de l'Ontario

1. Aperçu de la Commission	2
2. Activités de la CAMO 2001-2002	4
3. Membres de la CAMO 2001-2002	11

Partie 2 : Commission de négociation

1. Aperçu de la Commission	16
2. Activités de la Commission de négociation 2001-2002	16
3. Membres de la Commission de négociation 2001-2002	17

Partie 3 : Sommaire financier combiné 2001-2002 : CAMO et CN

1. États financiers	18
---------------------	----



Ontario
Municipal
Board
655 Bay St. Suite 1500
Toronto, ON M5G 1E5
Tel (416) 326-6800
Fax (416) 326-5370
www.omb.gov.on.ca

L'honorable Norm Sterling, Procureur Général

Monsieur le Ministre,

Nous avons l'honneur de vous soumettre, pour approbation à l'Assemblée législative, le rapport annuel de la Commission des affaires municipales de l'Ontario et de la Commission de négociation pour l'exercice 2001-2002.

Le tout respectueusement soumis,

David J. Johnson
Président
Commission de révision de
l'évaluation foncière
Commission des affaires municipales de l'Ontario
Commission de négociation

Gail Taylor
Directrice générale
Commission de révision de
l'évaluation foncière
Commission des affaires municipales de l'Ontario
Commission de négociation

Juin 2003

Comment communiquer avec les Commissions :

Commission des affaires municipales de l'Ontario

Commission de négociation

Bureau 1500

Toronto (Ontario) M5G 1E5

Tél. 416 326-4700

Télé. 416 326-5370

Toronto (Ontario) M5G 1E5

Bureau 1500

655, rue Bay

Tél. 416 326-6800

www.omb.gov.on.ca

Des exemplaires du présent rapport annuel, ainsi que d'autres publications de la Commission, peuvent être obtenus auprès des Commissions. Pour une copie électronique du rapport annuel, visitez le site Web de la Commission des affaires municipales de l'Ontario à www.omb.gov.on.ca.

Des exemplaires du rapport annuel peuvent également être obtenus par le biais de la :

Librairie de Publications Ontario

880, rue Bay, Toronto (Ontario) M7A 1N8

Téléphone : 416 326-5300

De l'extérieur de Toronto (sauf Ottawa), composer le 1 800 668-9938.

À Ottawa, composer le (613) 238-3630 ou, sans frais, le 1 800 268-8758.

Un service téléphonique est prévu pour les malentendants,

gratuit en Ontario, au 1 800 268-7095.

Les exemplaires peuvent être commandés par Internet, à www.publications.gov.on.ca.

**Commission des affaires
municipales de l'Ontario
et
Commission de négociation**
Rapport Annuel 2001-2002



CA 20N
A81
A56
.1
OV PUB



Ontario
Publications

Ontario Municipal Board and Board of Negotiation

Annual Report 2002-2003

How to contact the Boards:

Ontario Municipal Board

655 Bay Street

Suite 1500

Toronto, ON M5G 1E5

Tel (416) 326-6800

Toll Free 1-866-877-8820

Fax (416) 326-5370

www.omb.gov.on.ca

Board of Negotiation

655 Bay Street

Suite 1500

Toronto, ON M5G 1E5

Tel (416) 326-4700

Fax (416) 326-5370

Copies of this annual report, as well as other Board publications, may be obtained from the Boards.

For an electronic copy of this document, visit the Ontario Municipal Board website at ***www.omb.gov.on.ca***.

Copies of this annual report may also be obtained through:

Publications Ontario Bookstore

980 Bay Street, Toronto ON M7A 1N8

Telephone: (416) 326-5300

Out-of-town customers, except Ottawa, call **1-800-668-9938**.

In Ottawa, call (613) 238-3630, or toll free at **1-800-268-8758**.

Telephone service for the hearing impaired is
available throughout Ontario, toll-free at **1-800-268-7095**.

Order copies via the Internet at ***www.publications.gov.on.ca***

**Ontario
Municipal
Board**

655 Bay St. Suite 1500
Toronto, ON M5G 1E5
Tel (416) 326-6800
Fax (416) 326-5370
www.omb.gov.on.ca

**Commission des
affaires municipales
de l'Ontario**

655 rue Bay Bureau 1500
Toronto, ON M5G 1E5
Tel (416) 326-6800
Fax (416) 326-5370
www.omb.gov.on.ca



Ontario

To the Honourable Michael Bryant, Attorney General

Minister:

We have the pleasure of submitting, for the approval of the Legislature, the Ontario Municipal Board and the Board of Negotiation 2002-2003 Annual Report.

Respectfully submitted,

Marie Hubbard
Chair
Assessment Review Board
Ontario Municipal Board
Board of Negotiation

Gail Taylor
Chief Executive Officer
Assessment Review Board
Ontario Municipal Board
Board of Negotiation

March 2004

Contents

Chair's Message	1
-----------------	---

Part I: Ontario Municipal Board

1. OMB Overview	2
2. Operations 2002-2003	4
3. OMB Members 2002-2003	9

Part II: Board of Negotiation

1. BON Overview	14
2. Operations 2002-2003	14
3. BON Members 2002-2003	15

Part III: Combined 2002-2003 Financial Summary: OMB and BON

1. Financials	16
---------------	----

**Ontario
Municipal
Board**

655 Bay St. Suite 1500
Toronto, ON M5G 1E5
Tel (416) 326-6800
Fax (416) 326-5370
www.omb.gov.on.ca

**Commission des
affaires municipales
de l'Ontario**

655 rue Bay Bureau 1500
Toronto, ON M5G 1E5
Tel (416) 326-6800
Fax (416) 326-5370
www.omb.gov.on.ca



Chair's Message

As the current Chair of the Ontario Municipal Board (OMB) and the Board of Negotiation (BON), I am pleased to present the 2002-2003 annual report.

For the majority of Ontarians, property is their most important investment and financial consideration, and planning decisions impacting their communities are close to their hearts. People don't always agree on how their communities should grow and develop, and disputes can arise about community planning issues. For this reason, it is critical that there is a mechanism for a sober second thought – completely independent of the local decision-making process – on property and land-use issues. The OMB provides such a forum, and the Board continues to strive to ensure that the principles of fairness, timeliness, quality, consistency, and transparency are evident in all aspects of its adjudication.

Over the course of the past fiscal year, the OMB continued its efforts to provide effective and efficient service delivery, including undertaking stakeholder consultation with a view to developing new public information products and innovative ways to offer client service.

In accordance with stakeholder recommendations, the Board employed mediation and other forms of alternative dispute resolution as tools for case resolution. The majority of OMB Members have attended accredited mediation courses, and the Board is in the process of developing a Code of Conduct for OMB Mediators.

Following a stakeholder consultation process, the OMB effected amendments to its *Rules of Practice and Procedure*, designed to ensure expedient resolution of issues before the Board.

On March 1, 2003, the OMB introduced "E-Status" – an online Internet-based information service. E-Status allows individuals to look up the status of cases before the Board. Parties, participants or the public can view information about scheduled hearings, access Decisions and Orders issued by the Board, or link to "E-Decisions" – an online service that provides access to OMB Decisions.

At this time when municipalities across Ontario are constantly changing and growing, community planning issues are highly scrutinized. This reality makes the mandate and functions of the OMB and BON as important as ever. My role as Chair is a most rewarding responsibility. It is a pleasure serving Ontarians in this challenging, dynamic environment.

Marie Hubbard

March 2004

1. OMB Overview

Definition and Purpose of the OMB

The **Ontario Municipal Board (OMB)** is an independent adjudicative tribunal established under statute by the Province of Ontario. The Board hears appeals and applications on a wide range of municipal and land-related matters including official plans, zoning by-laws, subdivision plans, consents and minor variances, land compensation, development charges, ward boundaries, and aggregate resources.

Along with other regulatory and adjudicative agencies, the OMB helps form the core of the administrative justice sector in Ontario. It has been demonstrated that agencies provide access to justice that is less expensive, less complex, and less formal than the courts.

Possessing specialized knowledge of relevant legislation and matters in their particular field, administrative agencies and their adjudicators, or Members, are integral components of Ontario's social and legal infrastructure.

History and Jurisdiction

The OMB is one of the province's longest-standing adjudicative tribunals. It was created in 1897, when the Office of the Provincial Municipal Auditor was established to supervise account keeping by municipalities.

In 1906, the Ontario Railway and Municipal Board was created with the added responsibility of supervising the then-burgeoning rail transportation system between and within municipalities. In 1932, it was renamed the Ontario Municipal Board. While its mandate has changed and greatly expanded over the years, many of the powers given to the OMB at the time of its creation have been retained, albeit with changing scopes of responsibility.

Legislative Changes

On January 1, 2003, the *Municipal Act, 2001* replaced the *Municipal Act, R.S.O. 1990, c. M. 45*. As a result, the OMB no longer hears appeals pertaining to Business Improvement Areas (BIAs). A BIA allows local business people and property owners to join together and, with the support of the municipality, organize, finance and carry out physical improvement and promote economic development in a given district.

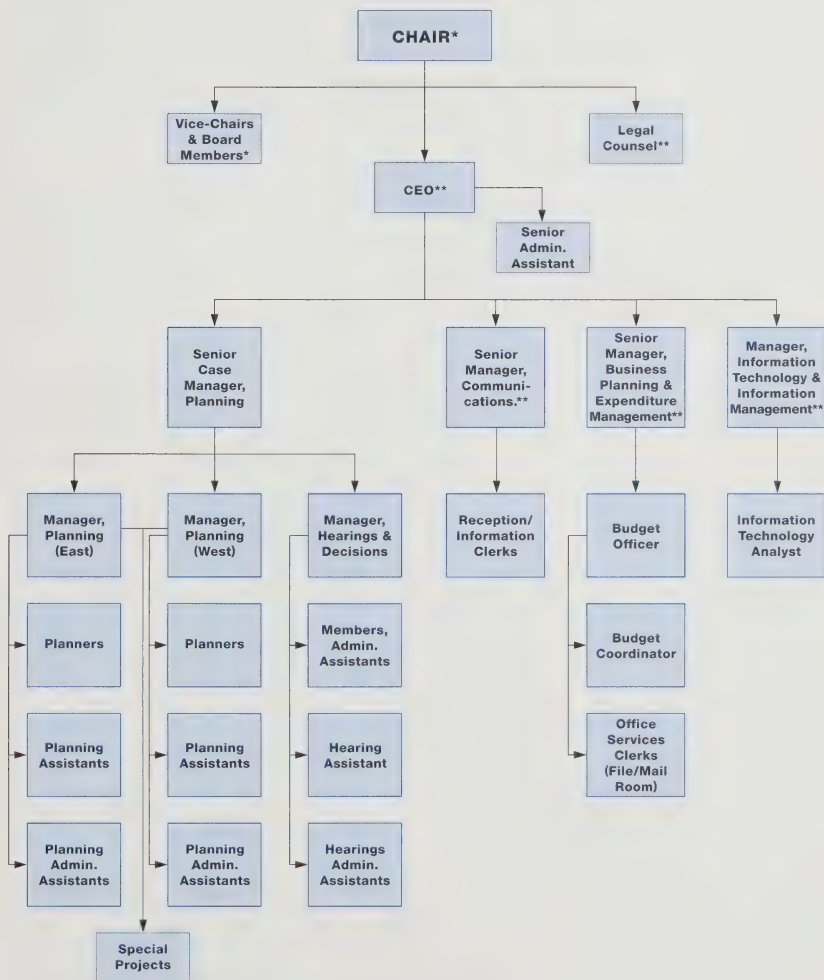
In addition, as a result of the new *Municipal Act*, the *Local Improvement Act* was repealed. The *Local Improvement Act* allowed municipalities to charge back the cost of local improvements – e.g. water and sewer systems construction, or street and sidewalk improvements – to the properties that benefited from the service. Charges that have had priority lien status under the *Local Improvement Act* have continued to have that status under the *Municipal Act, 2001*.

A very small percentage of cases heard before the OMB pertained to BIAs or the repealed *Local Improvement Act*. Therefore, the effects of these changes on the volume and complexion of the Board's caseload were minimal.

Changes to OMB Rules of Practice and Procedure

In March 2003, the OMB's *Rules of Practice and Procedure* were revised to include additional rules and clarification. New rules, and revisions to existing rules, impacted the sections pertaining to court reporters at OMB hearings (*Rules 94-98*), service of Notices of Hearing (*Rules 17-17.2*), and parties' requests for costs incurred as the result of an OMB hearing (*Rules 99-107*).

OMB Organizational Chart



* For information on cross-Board appointments, see Section 3.

** Indicates staff members cross-appointed to the ARB, OMB and BON.

2. Operations 2002-2003

File and Case Intake

Each incoming appeal to the OMB is assigned both a file number and a case number. File numbers are unique, but those appeals relating to a specific proposal or development are grouped under a shared case number. This means that a single case can vary greatly in size and/or complexity. For example, in an appeal of a minor variance matter one file may represent the entirety of the case; yet in matters such as an official plan, zoning by-law, subdivision or site plan, one case may be comprised of numerous files.

During the 2002-2003 fiscal year, there was an increase in the number of cases and files the Board received over the previous fiscal year. Parties are accessing the system to a greater degree than in previous years. This has led to an increase in staff time required to manage the caseload outside of the hearing room, especially with respect to the number of requests for information about OMB processes and procedures.

Table 1: Case and File Intake and Closure

Caseload	2001 - 2002	2002 - 2003
Cases Received	1,257	1,302
Files Received	1,816	2,012
Cases Closed	1,378	1,210
Files Closed	2,003	1,860

The OMB received 2,012 files during the 2002-2003 fiscal year, a 10 per cent increase over the previous fiscal year. All file types other than appeals related to subdivision planning, development charges and capital expenditures saw an increase in number over the previous fiscal year. In 2002-2003 one joint board hearing took place before the OMB and the Environmental Review Tribunal. Joint board hearings are held under the provisions of the *Consolidated Hearings Act* and are coordinated by the Office of Consolidated Hearings.

Table 2: OMB File Types Received

Files Received by Type (Appeals and Applications)	2000 - 2001		2001 - 2002		2002 - 2003	
	#	%	#	%	#	%
Minor Variances	568	28	549	30	653	32
Consents	385	19	323	18	360	18
Zoning By-laws	309	15	273	15	293	15
Official Plans	264	13	194	10	223	11
Zoning Refusal or Inaction	209	10	166	9	192	10
Plans of Subdivision	99	5	143	8	93	5
Municipal Structure (inc. site plans)	114	6	87	5	139	7
Development Charges	43	2	49	3	7	<1
Land Compensation	37	2	27	1	37	2
Capital Expenditures	16	1	24	1	14	1
Joint Board	5	<1	0	0	1	<1
TOTAL	2,049	100	1,835	100	2,012	100

During the 2002-2003 fiscal year, the OMB received 1,299 cases, a 3 per cent increase over the previous fiscal year. The OMB's rate of case closure in 2002-2003 was marginally lower than in 2001-2002.

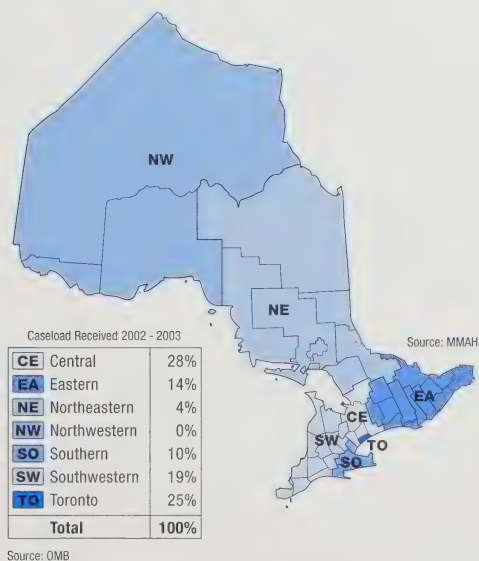
Table 3: OMB Cases by Type Received, Closed and Active for 2002-2003

Case Type	Cases Opened	Cases Closed	Caseload at March 31/03
Planning	1,241	1,169	1,396
Municipal Finance	14	19	6
Land Compensation	37	25	127
Development Charges	6	8	43
Joint Board	1	0	1
TOTAL	1,299	1,221	1,573

Caseload Distribution

Historically, the majority of the OMB's caseload has originated from the City of Toronto and the regions of Durham, Halton, Peel and York. The 2002-2003 fiscal year saw the continuation of this trend with 25 per cent of the Board's caseload coming from the City of Toronto alone. Generally, this trend can be traced to the higher volume of planning applications considered in the province's larger urban centres. The provincial distribution of cases opened during the 2002-2003 fiscal year is as follows:

Figure 1: OMB Caseload Distribution for 2002-2003



Case Processing

The OMB continued its efforts to minimize the time from receipt of a case to its resolution. Staff members worked with parties to thoroughly review each case and identify parties, establish issues and case complexity, discuss the novelty of the issues, and promote awareness of various legislated deadlines.

The planners and planning assistants explored with the parties the potential for mediation to be applied to the case and/or the use of a pre-hearing as a mechanism to assist the parties in moving a matter forward to resolution. Administrative staff were also responsible for carrying out the instructions and decisions issued by OMB Members in the management of a case and assisting Members in communicating directions to the parties.

For the OMB's planning purposes, the province is divided into two halves: "East" and "West." A team of planners and planning assistants is assigned to each half. The two teams are responsible for cases within their assigned region. This structure provides the OMB's clients with a consistent point of contact at the OMB. Assigning caseload responsibility along regional lines also allows managers and staff to build regional expertise, follow what is occurring at the local level and predict which matters may ultimately be brought before the OMB for adjudication.

Hearing Activity

The OMB scheduled 2,081 hearing events during the 2002-2003 fiscal year. This represents a slight increase in the number of scheduled hearings over the previous fiscal year. Of the 2,081 cases scheduled to be heard, 1,670 resulted in hearings. Although there were more hearing events scheduled in 2002-2003, there were 26 fewer cases that actually resulted in hearings, compared to 2001-2002. The OMB is conscious of the costs incurred by individuals in pursuing matters before it, and administrative staff and Members take care to confirm that all hearing events are necessary and efficiently scheduled. The OMB streams cases before it appropriately and provides access to alternative dispute resolution opportunities outside the traditional hearing procedures.

Mediation, Pre-hearings and Teleconferences

During fiscal 2002-2003, the OMB scheduled 50 mediation events. As was the case in 2001-2002, when 61 mediation events were held, parties were often ready to explore opportunities for the resolution of matters outside the traditional adjudicative hearing process. OMB Members continued to raise the option of mediation with the parties during the pre-hearing process. While it cannot be imposed on parties, where parties voluntarily enter into the process with sincere intentions, mediation has proven either to fully resolve matters or reduce the number of issues that require adjudication through the hearing process. Pre-hearing activity and teleconferences also remained useful tools. Parties continued to find that pre-hearings and teleconference calls assisted in focusing and organizing issues to be addressed at the OMB hearing.

Performance Measures

In 1999, the OMB established performance goals to measure and report on its performance as well as to improve its efficiency. After the first year, these goals were re-evaluated and the targets set at more aggressive levels for subsequent years.

The performance measures track the timeliness of the OMB in processing appeals from the receipt of a case until the hearing process is complete and a decision is issued. Performance measures cover three phases of case resolution: "processing," "scheduling" and "decision."

In 2002-2003, the level of performance exhibited by the OMB met or exceeded targets in all areas, except the 60-day target for case processing and the 30-day target for decision issuance. This was due to the Ontario Public Service labour disruption that began in March 2002, during which all case processing was halted. Despite this disruption, the OMB was able to meet both its 120-day processing target and its 90-day decision target. The following sections explain the three phases of case processing at the OMB and the performance standards that have been established for each.

Processing Phase

This performance indicator measures the time from the date a case is received at the OMB to the send-date to its hearings division for scheduling. The indicator includes the time taken to create the case, enter information in the OMB database, review the information to ensure all submission requirements have been met, await any additional related appeals, and discuss the issues with the parties in order to determine the appropriate type and length of the hearing.

In some situations, for a variety of reasons, one or more of the parties may ask that the case be put on hold. Information received by the OMB may be incomplete or may have to be held in abeyance pending a decision by a municipal council on an application that is best heard concurrently with the case before the OMB. Each of these factors may affect the length of time devoted to the processing phase. Consequently, there are some circumstances that create delays over which the OMB has little or no control.

As in 2001-2002, the OMB met its 120-day processing target.

Table 4: **Targets and Results for Processing Phase**

2000 - 2001		2001 - 2002		2002 - 2003	
Targets	Results	Targets	Results	Targets	Results
65% within 60 days	67%	65% within 60 days	65%	65% within 60 days	51%*
75% within 120 days	80%	75% within 120 days	80%	75% within 120 days	76%

*An OPS labour disruption impacted this target. Although no case processing activity occurred during the labour disruption, the calculation remained from the date of receipt of the case.

Scheduling Phase

This performance indicator sets targets concerning the time period beginning when a case is ready to be scheduled for a hearing event and ending on the start date of that hearing event. This measure takes into account the time required to provide the notice of hearing, which ranges from 10 days for motions to as many as 60 days for appeals relating to the refusal or neglect of a municipal council to make a decision on an application. In most cases, the OMB's practice is to provide notice of hearing at least 35 days prior to the hearing date.

The OMB maintained results consistent with the previous fiscal year, meeting or exceeding the established targets.

Table 5: **Targets and Results for Scheduling Phase**

2000 - 2001		2001 - 2002		2002 - 2003	
Targets	Results	Targets	Results	Targets	Results
85% within 90 days	88%	85% within 90 days	90%	85% within 90 days	88%
95% within 120 days	95%	95% within 120 days	96%	95% within 120 days	96%

Decision Phase

The decision phase commences once a hearing event is completed. It measures the time from the end date of a hearing to the date that the decision is issued.

As its first priority, the OMB is committed to rendering well-reasoned decisions. The length of the hearing, the amount of evidence, the number of witnesses and the complexity of the appeal are all factors that affect the time it takes for a Member(s) to issue a decision.

The OMB's performance is consistent with the previous fiscal year. Although the 30-day target was not achieved, the 90-day target was met.

Table 6: **Targets and Results for Decision Phase**

2000 - 2001		2001 - 2002		2002 - 2003	
Targets	Results	Targets	Results	Targets	Results
80% within 30 days	78%	80% within 30 days	75%	80% within 30 days	75%
90% within 90 days	94%	90% within 90 days	95%	90% within 90 days	90%

Information Technology and Electronic Service Delivery (ESD)

"E-Decisions," launched in March 2001, has proven to be a great success, with an extremely positive response from stakeholders. At the OMB's website, www.omb.gov.on.ca, interested parties can go online at any time and access all decisions issued by the OMB since January 1, 2001.

In March 2003, the OMB launched "E-Status." E-Status provides details on cases that have been received by the OMB since November 8, 2002. When visitors to the Board's website identify a specific file or case of interest from the listing, information about scheduled hearings, as well as information about Decisions and Orders that have been issued by the OMB, will be displayed.

The OMB has also implemented a pilot project called "E-Documents." Through this project, the OMB will provide a hosting service for posting documents on its website. The documents that are eligible are those identified at the pre-hearing conference for exchange between parties prior to a specified date. Although the program is not expected to replace the official service of documents between parties, it will, however, provide the general public and OMB stakeholders with convenient access to such documents.

In keeping with matters electronic, the OMB's case management information system (CMIS) remained a critical internal component in its ability to deliver efficient service to the public and stakeholders. Continual improvements to CMIS have been made to allow greater ease of use for OMB staff. Recent refinements have meant faster analysis of caseloads and statistical reports as well as easier tracking of trends and quicker access to key information requested by clients.

The OMB has also developed an extensive Intranet site, which provides staff and Members with easy access to such information as hearing locations, contact lists, online procedure manuals, presentations and speeches. This site is constantly updated, and plans have been made for a more consolidated Intranet site with the ARB.

OMB Members reside in communities throughout Ontario, presiding over hearings anywhere in the province. Electronic access for the Members becomes an important means of communication between the OMB office in Toronto and the Board's many hearing locations. OMB staff make extensive use of e-mail to communicate with Members and seek direction on specific issues, and many Members transmit decisions to the OMB electronically.

Stakeholder Consultation

The OMB maintained its tradition of outreach to its stakeholders. Members participated in education events sponsored by OMB stakeholders, as well as meetings to introduce new initiatives and to consult on proposed practices and procedures, including the increased use of alternative dispute resolution techniques. Some of the groups that the OMB addressed during the fiscal year included: the Ontario Bar Association, Urban Development Institute, Ontario Professional Planners Institute, Canadian Institute of Planners, Greater Toronto Home Builders Association, Ottawa-Carleton Home Builders Association, the University of Western Ontario, Conestoga College and the Law Society of Upper Canada.

Members' Continuing Education

The OMB places tremendous importance on Member education. The Continuing Education Committee conducted a variety of monthly workshops, and the yearly three-day training seminar took place in May 2002. Furthermore, a majority of OMB Members attended a 40-hour accredited mediation course and obtained certification as mediators.

The OMB actively supports the Society of Ontario Adjudicators and Regulators, its training programs and its annual Conference of Ontario Boards and Agencies. Some OMB adjudicators hold membership in the Council of Canadian Administrative Tribunals. Also, some OMB Members and staff serve as executives of these groups.

3. OMB Members 2002-2003

At the end of the 2002-2003 fiscal year, there were 29 full-time (Order-in-Council) appointees to the OMB. The lieutenant governor, following a process that includes an opportunity for review by the all-party Standing Committee on Government Agencies, appoints Members to a three-year term. Members of the OMB include professionals from different areas of the province with diverse backgrounds such as lawyers, former elected officials, engineers, surveyors, planners and public administrators.

Chair and Vice Chairs

Chair	Date Appointed
JOHNSON, David J. ¹	November 15, 2000
Vice Chairs	
EGER, Marilyn F.	August 6, 1991
Vice Chair	September 8, 1994
HUBBARD, Marie*	December 10, 1997
Vice Chair	December 10, 2000
O'BRIEN, James	January 1, 1997
Vice Chair	September 5, 2000
OWEN, Robert D. M.*	January 4, 1983
Vice Chair	August 27, 1992
SEABORN, Jan de P.*	May 31, 2000
Vice Chair	May 31, 2000
TILSON, David	February 27, 2003
Vice Chair	February 27, 2003

OMB Members

Members	Date Appointed
AKER, John R.	May 10, 2000
BEACH, Calvin A.	March 2, 1992
BECCAREA, Robert A.	October 21, 1998
BISHOP, Gregory C.P.	September 18, 2000
BOXMA, J. Robert***	January 1, 1997
CRAWFORD, Norm A.	August 1, 2000
CULHAM, David J.	May 24, 2000
DALY, Gregory J.	October 21, 1998
DRURY, Robert E.***	April 29, 1999
EMO, Ronald J.***	February 5, 1997
GRANGER, Donald R.*	November 3, 1997
HARRON, Gary A.***	December 1, 1982
JACKSON, Norman C.	October 26, 1997
KATARY, Narasim	August 1, 1989
KAY, Robert, C.	February 27, 2003
KRUSHELNICKI, Bruce W.	August 6, 1991
LEE, S. Wilson	July 1, 1998
MAKUCH, Richard	November 22, 1998
MILLS, James R.	May 10, 1982
ROGERS, Susan D.	September 8, 1997
SMOUT, Jennifer A.	May 22, 2003
WYGER, Penny L.	November 25, 1998

note: ¹ indicates Chair was cross-appointed to the OMB, ARB and BON as of March 31, 2003.

* indicates those Members who were cross-appointed to the ARB as of March 31, 2003.

** indicates those Members who are no longer with the OMB as of March 31, 2003.

*** indicates those Members who were cross-appointed to the ARB but are no longer with the OMB as of March 31, 2003.

OMB Member Biographies

All Vice-Chairs and Members of the Board are members of the Society of Ontario Adjudicators and Regulators.

John R. Aker was appointed to the OMB on May 10, 2000. Prior to joining the Board, he was president of Schofield-Aker Insurance in Oshawa. Mr. Aker was a councillor in the City of Oshawa and the Region of Durham for over twenty years and also served as works chairman in Durham and as a member of the planning committee in Oshawa for several years. He is a graduate of Queen's University in business and commerce.

Calvin A. Beach was appointed to the OMB on March 2, 1992. Prior to joining the Board, he was an associate partner with the IBI Group. Mr. Beach is a professional engineer with design and management experience on civil and municipal engineering projects in the United Kingdom and Canada.

Robert A. Beccarea was appointed to the OMB on October 21, 1998. Prior to joining the Board, he was a lawyer in private practice for 27 years. He also served nine years as a City of London councillor and was chair of its planning committee. Mr. Beccarea holds a law degree from the University of Western Ontario.

Gregory C. P. Bishop was appointed to the OMB on September 18, 2000. Prior to joining the Board, he practised as an Ontario land surveyor for many years in rural Ontario. In 1997, he entered the financial planning and insurance industry. Mr. Bishop also served for five years as a member and the chairman of the local community and housing corporation. A professional engineer, he is a graduate of the University of New Brunswick.

J. Robert Boxma was appointed to the OMB on January 1, 1997 and cross-appointed to the ARB on March 31, 2000. Prior to joining the Boards, he was with the firm of Smith, Lyons in the City of Toronto and practised many years in the municipal and planning fields, appearing frequently before the OMB and the Environmental Assessment Board. Mr. Boxma holds a Master's Degree in law from the London School of Economics.

Norman A. Crawford was appointed to the OMB on August 1, 2000. Prior to joining the Board, he operated a general law practice in Kitchener, Ontario and has practised in the public, corporate and private sectors. A lawyer since 1972, Mr. Crawford is a graduate of Osgoode Hall Law School.

David J. Culham was appointed to the OMB on May 24, 2000. Prior to joining the Board, in addition to continuing as a part-time secondary school teacher, he was a councillor with the City of Mississauga and the Region of Peel from their inception in 1974. During his tenure, Mr. Culham was chair of numerous committees including planning, public works, and the public vehicle authority. Mr. Culham also served on the Blue Ribbon Task Force on air quality in the Greater Toronto Area and, in 2002, was awarded the Queen's Jubilee Medal for his community service. Mr. Culham graduated from the University of Western Ontario in 1967 with a Master's degree in geography and planning.

Greg Daly was appointed to the OMB on October 21, 1998. A registered professional planner, he graduated from Ryerson Polytechnic University and then practised in both the public and private sectors, most recently as senior planner at the law firm Weir & Foulds in Toronto, advising the municipal and environmental law practice group.

Robert E. Drury was appointed to the OMB on April 29, 1999 and was cross-appointed to the ARB on March 31, 2000. He has experience in agriculture, hydrology and small business and served as mayor of Oro-Medonte Township for nine years as well as the warden of Simcoe County. Mr. Drury has also been a member and chair of various municipal planning committees.

Marilyn F.V. Eger was appointed to the OMB on August 6, 1991, and became a Vice-Chair on September 8, 1994. A planner, she was previously with the Regional Municipality of Peel and the Credit Valley Conservation Authority. Ms. Eger holds a Master's degree in environmental studies from York University.

Ronald J. Emo, P.L.E. was appointed to the OMB on February 5, 1997 and cross-appointed to the ARB on May 10, 2000. An Ontario land surveyor and land economist, he practised in Collingwood and served on Collingwood town council for ten years, eight of which as mayor. Mr. Emo also chaired several inter-municipal committees, such as waste management and housing. He holds a degree in geography and political science from Wilfred Laurier University.

Donald Granger was cross-appointed to the OMB and the ARB on November 3, 1997. Prior to joining the Boards, he was a college professor and coordinator of the Municipal Planning and Development Program at Mohawk College from 1978 to 1997. Mr. Granger also served terms as deputy mayor and mayor of the Town of Flamborough as well as councillor for the Region of Hamilton-Wentworth.

Gary A. Harron was appointed to the OMB on December 1, 1982. He is a former reeve of Amabel Township and former warden of Bruce County. A graduate of the University of Guelph, he has an extensive background in agriculture.

Marie Hubbard was appointed to the OMB on December 10, 1997 and as a Vice-Chair on December 10, 2000 – at which time she was also appointed as a Vice-Chair of the ARB. She is a former mayor of the Town of Newcastle and was also chair of the planning committee for the Region of Durham.

Norman C. Jackson was appointed to the OMB on October 26, 1997. He was the solicitor for the City of Kingston for 20 years and, previously, a solicitor with the City of Ottawa appearing frequently before the Board on planning and municipal matters.

David J. Johnson was appointed Chair of the OMB, ARB and BON on November 15, 2000. Prior to joining the Boards, he was president and C.E.O. of the Toronto General and Western Hospital Foundation. Mr. Johnson has been a member of the provincial parliament for the Don Mills riding, the minister of education and training, government house leader, minister of health, chair of the Management Board of Cabinet, finance opposition critic, and municipal affairs opposition critic. He was also the mayor of East York for ten years. He holds a Bachelor of Science degree from McMaster University and a Master of Mathematics degree from the University of Waterloo.

Narasim Katary was appointed to the OMB on August 1, 1989. Prior to joining the Board, he was the head of long range planning with the Regional Municipality of Sudbury. He has formal training in engineering, city planning and regional economics.

Robert C. Kay was appointed to the OMB on February 27, 2003. Prior to joining the Board, he spent a number of years as counsel in both the public and private sectors. Active in both professional and community organizations, Mr. Kay is a graduate of Osgoode Hall Law School and a member of the Ontario, Canadian and American Bar Associations.

Bruce W. Krushelnicki was appointed to the OMB on August 6, 1991. Prior to joining the Board, he was an associate professor and director of the Institute of Urban and Environmental Studies at Brock University, where he taught for 12 years. Dr. Krushelnicki studied at the school of Urban and Regional Planning at Queen's University and at the University of Waterloo.

S. Wilson Lee was appointed to the OMB on July 1, 1988. Prior to joining the Board, he served as an assistant regional solicitor with the Regional Municipality of Peel for ten years and, prior to that, as an assistant regional solicitor for the Regional Municipality of Sudbury.

Richard Makuch was appointed to the OMB on November 22, 1998. Prior to joining the Board, he was solicitor for the City of Gloucester and was legal counsel to two major federal tribunals. Mr. Makuch has appeared frequently before the OMB as well as the Federal Court of Appeal. Mr. Makuch holds an Honours Bachelor of Arts degree from Loyola College in Montreal, a Bachelor of Law degree from the University of Ottawa, and was called to the Ontario Bar in 1981.

James R. Mills was appointed to the OMB on May 10, 1982. Prior to joining the Board, he operated his own insurance company for many years. Mr. Mills has a background in sales training and management. He was also a councillor in Muskoka Lakes and he chaired numerous ratepayer groups in both Muskoka and Toronto. As well, Mr. Mills was a member and vice-chair of the Toronto committee of adjustment for nine years as well as a founding member of the Toronto recycling action committee.

James L. O'Brien was appointed to the OMB on January 1, 1997 and as a Vice-Chair on September 5, 2000. He is a lawyer with extensive experience in the municipal and planning areas with the Regional Municipality of Ottawa-Carleton and the City of Ottawa, where he had a great deal of experience appearing before the OMB.

Robert D. M. Owen was appointed to the OMB January 4, 1983. He became a Vice-Chair of the OMB on August 27, 1992 and was cross-appointed as a Vice-Chair of the ARB on February 1, 1998. Prior to joining the Boards, he practised law in Orillia and Toronto. Mr. Owen is a member of the board of directors of the Council of Canadian Administrative Tribunals. A graduate of Queen's University Faculty of Law, he was called to the Ontario Bar in 1970.

Susan D. Rogers was appointed to the OMB on September 8, 1997. Prior to joining the Board, she practised law in the public and private sectors in British Columbia and Ontario, including serving as assistant solicitor and landfill approvals coordinator for the Region of Halton and as a partner at the Toronto law firm of Goodman and Carr. Ms. Rogers has taught business law at Sheridan College as well as legal writing and public law as a part of the Bar admission courses at the Law Society of Upper Canada. Ms. Rogers holds a Bachelor's degree in environmental studies from the University of Waterloo and a Law degree from the University of British Columbia. She was called to the Bar in British Columbia in 1979 and in Ontario in 1982. She has also completed the Phase II arbitration course and the Phase II advanced mediation skills course required by the Arbitration and Mediation Institute of Ontario.

Jan de P. Seaborn was cross-appointed to the OMB as a Vice-Chair on May 31, 2000. Prior to her appointment as a Vice-Chair of the ARB on March 23, 1998, she was a partner in the regulatory, planning and environmental department of a Toronto law firm. Called to the Ontario Bar in 1983, Ms. Seaborn's practice included many appearances as counsel before the Environmental Assessment Board, Joint Board, OMB and federal regulatory tribunals.

Jennifer A. Smout was appointed to the OMB on May 22, 2002. Prior to joining the Board, she was an assistant city solicitor with the City of London. She has been affiliated with Carlyle, Smout Barristers & Solicitors, Brown, Beattie, O'Donovan Barristers & Solicitors, and Siskind, Cromarty, Ivey & Dowler Barristers & Solicitors. Ms. Smout graduated from the University of Western Ontario's law school in 1986 and was called to the Bar two years later.

David Tilson, Q.C. was appointed to the OMB as a Vice-Chair on February 27, 2003. Prior to joining the Board, he was a member of provincial parliament from 1990 to 2002, representing the riding of Dufferin Peel Wellington Grey. Mr. Tilson served two terms on the council of the Town of Orangeville and two terms on the Dufferin County board of education. He is a graduate of the University of New Brunswick and Queen's University and practised law in the Town of Orangeville from 1970 to 1990.

Penny L. Wyger was appointed to the OMB on November 25, 1998. Prior to joining the Board, she was a director of planning and development law at the City of Scarborough and head of the legal department at the Town of Pickering, where she appeared frequently before the Board. Ms. Wyger is a lawyer and holds a Master's degree in public administration.

1. BON Overview

Definition and Purpose of the BON

The Board of Negotiation (BON) serves as an informal tribunal that negotiates compensation settlements in expropriation cases. The BON becomes involved only after alternative avenues for resolving the issues have not succeeded. Meetings with expropriated parties and the authorities are arranged throughout Ontario at no cost to either party. The BON reviews all written documentation and considers the submissions from the parties.

Through mediation, the BON attempts to bring the parties to an agreement on the appropriate compensation for the specific case. With no power to impose a settlement, the BON will, where sufficient information has been submitted, provide an opinion about how to reach fair compensation.

Subsection 27(5) of the *Expropriations Act* provides that BON Members must view the property in question prior to, or during, the hearing. Using its expert mediators, the BON has been able to achieve a high rate of success with the cases brought before it. If no settlement can be reached, the parties can take their appeal to the OMB.

History and Jurisdiction

The BON was formed under the authority of the *Expropriations Procedures Act* 1962/63. The *Act*, which came into force on January 1, 1964, represented one of the recommendations of the report by the Select Committee on Land Expropriation.

As a result of subsequent studies on compensation and procedures, including the reports for the Ontario Law Reform Commission, the *Expropriations Act* came into force on January 1, 1970. Under the *Expropriations Act*, the Land Compensation Board was established, forming a single tribunal that would possess the potential for uniform decision-making. The OMB has now assumed the Land Compensation Board's duties.

2. Operations 2002-2003

Requests for BON Involvement

Table 1: Meetings Requested and Held April 1, 2002 to March 31, 2003

	APR	MAY	JUNE	JULY	AUG	SEP	OCT	NOV	DEC	JAN	FEB	MAR	TOTAL
Requests Received	1	5	0	1	8	2	2	2	2	3	1	1	28
Meetings Held	0	0	1	2	0	4	6	1	1	1	3	0	19

Table 2: **Origin of Requests for BON Involvement**

Expropriating Party	Number of Requests	
	2001 - 2002	2002 - 2003
The Corporation of the City of London	2	2
Ministry of Transportation	18	12
The Municipality of Hamilton-Wentworth	1	2
The City of Barrie	0	2
The Municipality of Clarington	1	0
The City of Toronto	0	1
The Regional Municipality of York	2	3
The Town of Aurora	0	1
The Town of Pembroke	0	1
The Region of Peel	0	1
The Town of Caledon	0	1
The City of Cambridge	0	1
The City of Ottawa	0	1
TOTAL	24	28

3. BON Members 2002-2003

Chair	Date Appointed
JOHNSON, David J. [†]	November 15, 2000
Members	
DUECK, Ted C.	August 21, 2001
MILNE, John E.*	November 1, 2000
MOWAT, Warren J.	December 20, 1968
PHILLIPS, Esther E.	June 13, 2001
SWAYZE, Gordon W.	June 30, 1976

note: [†] indicates Chair was cross-appointed to the OMB, ARB and BON as of March 31, 2003.

* indicates those Members who were cross-appointed to the ARB as of March 31, 2003.

BON Member Biographies

Theodore C. (Ted) Dueck was appointed to the BON on August 21, 2001. He also practises as a professional mediator and is a member of the Toronto roster of the Ontario Mandatory Mediation Plan. Mr. Dueck is a chartered mediator with the Alternative Dispute Resolution Institute of Canada. He received his LL.B. from Osgoode Hall in 1977 and was called to the Bar in 1979. Mr. Dueck also holds an LL.M. degree in alternative dispute resolution as well as a Bachelor of Arts degree from Wilfrid Laurier University.

David J. Johnson was appointed Chair of the OMB, ARB and BON on November 15, 2000. Prior to joining the Boards, he was president and C.E.O. of the Toronto General and Western Hospital Foundation. Mr. Johnson has been a member of the provincial parliament for the Don Mills riding, the minister of education and training, government house leader, minister of health, chair of the Management Board of Cabinet, finance opposition critic, and municipal affairs opposition critic. He was also the mayor of East York for ten years. He holds a Bachelor of Science degree from McMaster University and a Master of Mathematics degree from the University of Waterloo.

John E. Milne was appointed to the BON on November 1, 2000. He was cross-appointed to the ARB on March 31, 2003. Mr. Milne's career has been in real estate as an appraiser and planner. He is a member of the American Institute of Real Estate Appraisers, the Appraisal Institute of Canada, a former partner of Chambers and Company of Hamilton Real Estate Brokers, as well as a lecturer, councillor and deputy reeve of the Town of Ancaster.

Warren Mowat was appointed to the BON on December 20, 1968. Mr. Mowat is a former real estate broker and a former mayor of the Town of Whitby.

Esther E. Phillips was originally appointed to the BON on February 3, 1993 and re-joined the Board on June 13, 2001. Prior to joining the Board, she spent several years teaching appraisal courses for the Ontario Real Estate Association and various community colleges. In 1986 Ms. Phillips became an accredited appraiser with the Appraisal Institute of Canada. Her appraisal experience focused primarily on development land and investment properties. She graduated from the University of Toronto in 1978 with a degree in economic geography.

Gordon W. Swayze was appointed to the BON on June 30, 1976. Prior to joining the Board, he served as the manager for the real estate division of National Trust, following which he operated his own brokerage and appraisal business. On May 5, 1982 he was designated chairman of the BON, in which capacity he served until April 1, 1998 when he reverted to a part-time Member. He is a member of the American Institute of Real Estate Appraisers, the Appraisal Institute of Canada and is an Ontario land economist.

Part III: Combined 2002-2003 Financial Summary: OMB and BON

1. Financials

Under the authority of section 100 of the *Ontario Municipal Board Act*, filing fees have been set for each application or appeal filed with the OMB. The standard fee is \$125.

Revenue collected under section 99 of the *Act* is reported as "miscellaneous." This includes, for example, fees for publications, copies of documents, maps or plans and all certificates provided under legislation. All fees collected by the OMB are remitted to the Ministry of Finance.

Fees Collected

Please note: The BON does not collect fees for its services. The revenue stated below is generated solely through the services of the OMB.

Table 1: Fees Collected, Fiscal 2002-2003

Application, Appeal or Renewal Fees	FISCAL YEAR (April 1, 2002 – March 31, 2003)		
	2000 - 2001 (\$)	2001 - 2002 (\$)	2002 - 2003 (\$)
Capital Expenditures	1,750.00	2,875.00	1,875.00
Planning Act Matters	264,995.00	231,275.35	296,201.63
Development Charges	7,500.00	3,375.00	1,000.00
Assessment Appeals*	250.00	0.00	0.00
Miscellaneous	7,374.00	1,357.75	3,029.37
TOTAL	281,869.50	238,883.00	302,106.00

Source: Public Accounts

*A change in legislation, effective January 1, 1998, made the ARB the sole tribunal to resolve assessment appeals.

Actual Expenditures

Table 2: Expenditures of the OMB and BON

Account Item	FISCAL YEAR (April 1, 2002 – March 31, 2003)		
	2000 - 2001 (\$)	2001 - 2002 (\$)	2002 - 2003 (\$)
Salary and Wages	4,423,277.00	4,600,953.00	4,426,800.00
Employee Benefits	846,490.00	836,274.00	854,390.00
Transportation & Communications	696,390.00	700,454.00	671,427.00
Services	828,173.00	623,977.00	626,675.00
Supplies & Equipment	136,231.00	74,908.00	113,248.00
Transfer Payments	NIL	NIL	NIL
TOTAL	6,930,561.00	6,836,566.00	6,692,540.00

Allocation

The budgets of the OMB and the BON are provided within the *Estimates of the Ministry of the Attorney General* on a fiscal-year basis.

Droits perçus

Note : Il convient de signaler qu'en raison du fait que la Commission de négociation n'exige pas de droits pour ses services, les recettes ci-dessous sont générées uniquement par les services de la Commission des affaires municipales de l'Ontario.

Tableau 1 : Droits perçus, exercice financier 2002-2003

EXERCICE FINANCIER (1 ^{er} avril 2002 – 31 mars 2003)			
Demande, appel ou droits de renouvellement	2000 - 2001	2001 - 2002	2002 - 2003
Dépenses en immobilisation	1 750,00	2 875,00	1 875,00
Affaires liées à la Loi sur l'aménagement du territoire	264 995,00	231 275,35	296 201,63
Redevances d'exploitation	7 500,00	3 375,00	1 000,00
Appels en matière d'évaluation foncière*	250,00	0,00	0,00
Divers	7 374,00	1 357,00	3 029,37
TOTAL	281 869,50	238 883,00	302 106,00

Source : Comptes publics

* La suite d'une modification de la loi entrée en vigueur le 1^{er} janvier 1998, la Commission de révision de l'évaluation foncière a compétence exclusive pour entendre les appels en matière d'évaluation foncière.

Dépenses réelles

Tableau 2 : Dépenses de la CAMO et de la CN

EXERCICE FINANCIER (1 ^{er} avril 2002 – 31 mars 2003)			
Compte	2000 - 2001	2001 - 2002	2002 - 2003
Salaire et rémunération	4 423 277,00	4 600 953,00	4 426 800,00
Avantages sociaux des employés	846 490,00	836 274,00	854 390,00
Transport et communications	696 390,00	700 454,00	671 427,00
Services	828 173,00	623 977,00	626 675,00
Fournitures et matériel	136 231,00	74 908,00	113 248,00
Palements de transfert	s.o.	s.o.	s.o.
TOTAL	6 930 561,00	6 836 566,00	6 692 540,00

Attribution

Les budgets de la Commission des affaires municipales de l'Ontario et de la Commission de négociation sont attribués selon les estimations du ministre du Procureur général, chaque exercice financier.

Les recettes obtenues aux termes de l'article 99 de la Loi sont déclarées sous la rubrique « Divers ». Il peut s'agir notamment de frais pour publications, copies de documents, cartes ou plans, et pour tous les certificats délivrés en vertu de la Loi. Les droits perçus par la Commission sont remis au ministre des Finances.

En vertu de la compétence conférée par l'article 100 de la Loi sur la Commission des affaires municipales de l'Ontario, des droits de dépôt ont été établis pour chaque demande ou appel déposé à la CAMO. Les droits de base standard s'élevaient à 125 \$.

1. États financiers

Partie III : Sommaire financier combiné 2002-2003 : CAMO et CN

Gordon W. Swayze a été nommé à la CN le 30 juin 1976. Avant sa nomination, il était directeur de la division immobilière de la Compagnie National Trust. Il a ensuite fondé sa propre société de courtage immobilier et d'évaluation immobilière. Nommé président de la CN le 5 mai 1982, il a occupé ces fonctions jusqu'au 1er avril 1998. Il a ensuite repris son poste de membre à temps partiel. Membre de l'American Institute of Real Estate Appraisers (MAI) et de l'Institut canadien des évaluateurs (AACI), il possède également le titre d'économiste de l'utilisation des terres de l'Ontario.

Esther E. Phillips a été nommée à la CN le 3 février 1993. Son mandat a été renouvelé le 13 juin 2001. Avant sa nomination à la Commission, elle a passé plusieurs années à enseigner des cours d'évaluation foncière pour l'Ontario Real Estate Association et divers collèges communautaires. En 1986, elle devient évalueuse accréditée (AACI) auprès de l'Institut canadien des évaluateurs. Son expérience dans le domaine de l'évaluation foncière s'étend principalement aux aménagements de terrain et aux investissements immobiliers. Elle a obtenu un diplôme de géographie économique de l'Université de Toronto, en 1978.

Warren Mowat a été nommé à la CN le 20 décembre 1968. M. Mowat a été agent immobilier et maire de la ville de Whitby.

John E. Milne a été nommé à la CN le 1^{er} novembre 2000 et à la Commission de révision de l'évaluation foncière le 31 mars 2003. Fort d'une remarquable carrière en évaluation immobilière et planification, il est membre de l'American Institute of Real Estate Appraisers (MAI) et de l'Institut canadien des évaluateurs. Il a également été associé à Chambers and Company of Hamilton Real Estate Brokers, conseiller municipal et sous-préfet de la ville d'Ancaster.

David J. Johnson a été nommé président de la CAMO, de la CRFE et de la CN le 15 novembre 2000. Avant cette nomination, il était président et directeur général de la Toronto General and Western Hospital Foundation. M. Johnson a rempli diverses fonctions dont celles de : député provincial pour la circonscription de Don Mills, ministre de l'Éducation et de la Formation, leader parlementaire du gouvernement, ministre de la Santé, président du Conseil de gestion du gouvernement, porte-parole de l'opposition pour le portefeuille des Finances et porte-parole de l'opposition pour le portefeuille des Affaires municipales. Il a également été maire d'East York pendant dix ans. Il possède un baccalauréat en sciences de l'Université McMaster et une maîtrise en mathématiques de l'Université de Waterloo.

Tableau 2 : Origine des demandes d'intervention de la CN

Partie expropriant	Nombre de demandes	
	2001 - 2002	2002 - 2003
Corporation de la cité de London	2	2
Ministère des Transports	18	12
Municipalité de Hamilton-Wentworth	1	2
Ville de Barrie	0	2
Municipalité de Clarington	1	0
Ville de Toronto	0	1
Municipalité régionale de York	2	3
Ville d'Aurora	0	1
Ville de Pembroke	0	1
Région de Peel	0	1
Ville de Caledon	0	1
Ville de Cambridge	0	1
Ville d'Ottawa	0	1
TOTAL	24	28

3. Membres de la CN 2002-2003

Président	Date de nomination
JOHNSON, David J. ¹	15 novembre 2000

Members	
DUCK, Ted C.	21 août 2001
MILNE, John E. [*]	1 ^{er} novembre 2000
MOVAT, Warren J.	20 décembre 1968
PHILLIPS, Esther E.	13 juin 2001
SWAYZE, Gordon W.	30 juin 1976

note : ¹ indique le président de la CAMO, de la CREF et de la CN au 31 mars 2003.
^{*} indique les membres qui étaient nommés conjointement à la CREF au 31 mars 2003.

Biographies des membres de la Commission de négociation

Theodore C. (Ted) Duck a été nommé à la CN le 21 août 2001. Ses compétences de médiateur professionnel lui ont assuré une place sur la liste de Toronto des médiateurs participant au programme de médiation obligatoire de l'Ontario. M. Duck a obtenu le titre de médiateur accrédité auprès de l'ADRI Institute of Canada. Il a obtenu un baccalauréat en droit Osgoode Hall, en 1977, et est membre du Barreau du Québec depuis 1979. Il détient également une maîtrise en droit en règlement extrajudiciaire des litiges ainsi qu'un baccalauréat de l'Université Wilfrid Laurier.

1. Aperçu de la CN

Définition et objet de la Commission de négociation

La Commission de négociation (CN) est un tribunal informel qui négocie des règlements d'indemnisation dans des cas d'expropriation. La CN n'entre en jeu que si les autres moyens de règlement des questions en litige ont échoué. Les réunions entre les parties expropriées et les représentants officiels sont organisées dans tout l'Ontario, sans aucun frais pour les parties. La Commission examine tous les documents écrits produits par les parties ainsi que leurs observations.

En recourant à la médiation, la Commission tente de rapprocher les parties pour arriver à une entente sur l'indemnisation appropriée selon les circonstances. Ne détenant pas le pouvoir d'imposer un règlement, la Commission rend un avis sur la manière de conclure une entente d'indemnisation juste, lorsqu'elle défient suffisamment les renseignements.

En vertu du paragraphe 27 (5) de la *Loi sur l'expropriation*, les membres de la CN doivent visiter le bien-fonds en cause avant ou pendant l'audience. Par le biais de ses médiateurs chevronnés, la CN a réussi à atteindre un taux élevé de règlement des affaires portées devant elle. Si aucun règlement n'est conclu, les parties ont la possibilité d'interjeter appel devant la Commission des affaires municipales de l'Ontario.

Histoire et compétence

La Commission de négociation a été créée en vertu de l'*Expropriations Procedures Act 1962/63*. Cette loi, entrée en vigueur le 1^{er} janvier 1964, faisait suite à l'une des recommandations contenues dans le rapport du comité spécial sur l'expropriation foncière.

À la suite d'études ultérieures sur l'indemnisation et les procédures connexes, dont les rapports de la Commission de réforme du droit de l'Ontario, la *Loi sur l'expropriation* est entrée en vigueur le 1^{er} janvier 1970. Cette loi établissait l'Office d'indemnisation foncière, constituant un tribunal unique qui détenait la capacité de prendre des décisions uniformes. Par la suite, les fonctions de l'Office d'indemnisation foncière ont été transférées à la Commission des affaires municipales de l'Ontario.

2. Activités 2002-2003

Demandes d'intervention de la Commission

Tableau 1 : Réunions demandées et tenues du 1^{er} avril 2002 au 31 mars 2003

	AVR	MAI	JUN	JUL	AOUT	SEP	OCT	NOV	DÉC	JAN	FÉV	MAR	TOTAL
Demandes reçues	1	5	0	1	8	2	2	2	2	3	1	1	28
Réunions tenues	0	0	1	2	0	4	6	1	1	1	3	0	19

James L. O'Brien a été nommé à la CAMO le 1^{er} janvier 1997 et est devenu vice-président le 5 septembre 2000. Avocat, il possède une vaste expérience des questions municipales et de la planification, tant dans la Municipalité régionale d'Ottawa-Carleton que dans la ville d'Ottawa. Il a souvent plaidé devant la Commission.

Robert D. Owen a été nommé à la CAMO le 4 janvier 1983. Il est devenu vice-président de la CAMO le 27 août 1992 et a été nommé conjointement vice-président de la Commission de révision de l'évaluation foncière le 1^{er} février 1998. Avant sa nomination, il a exercé le droit dans une étude d'avocats à Orillia, puis à Toronto. M. Owen est membre du conseil d'administration du Conseil des tribunaux administratifs canadiens (CTAC). Diplômé de la faculté de droit de l'Université Queen, il a été admis au barreau de l'Ontario en 1970.

Susan D. Rogers a été nommée à la CAMO le 8 septembre 1997. Avant sa nomination, elle a exercé le droit dans les secteurs privé et public, en Colombie-Britannique et en Ontario. Elle a notamment été conseillère juridique adjointe et coordonnatrice des approbations pour décharges pour la région de Halton et associée dans l'étude Goodman and Carr à Toronto. Mme Rogers a enseigné le droit commercial au Collège Sheridan ainsi que la rédaction juridique et le droit public dans le cadre du cours de préparation au brevet d'avocat du Barreau du Haut-Canada. Elle détient un baccalauréat en études environnementales de l'Université de Waterloo et un diplôme en droit de l'Université de Colombie-Britannique. Elle est devenue membre du barreau de Colombie-Britannique en 1979 et du barreau de l'Ontario en 1982. Elle a également suivi le cours d'arbitrage de la phase II et le cours de médiation avancé de la phase II exigés par l'Arbitration and Mediation Institute of Ontario.

Jan de F. Seaborn a été nommée conjointement vice-présidente de la CAMO le 31 mai 2000. Avant sa nomination comme vice-présidente de la Commission de révision de l'évaluation foncière le 23 mars 1998, elle était associée dans une étude de droit de Toronto, dans le service spécialisé dans la réglementation, la planification et l'environnement. Admise au barreau de l'Ontario en 1983, elle a plaidé à plusieurs reprises devant la Commission des évaluations environnementales, la Commission mixte, la Commission des affaires municipales de l'Ontario, de même que devant des tribunaux de réglementation fédéraux.

Jennifer A. Smout a été nommée à la CAMO le 22 mai 2002. Avant d'entrer à la Commission, elle était conseillère juridique adjointe pour la ville de London. Elle a travaillé pour les études Carlyle, Smout Barristers & Solicitors, Brown, Beattie, O'Donovan Barristers & Solicitors, et Siskind, Cromarty, Ivey & Dowler Barristers & Solicitors. Mme Smout est diplômée de la faculté de droit de l'Université Western Ontario, en 1986. Elle a été admise au barreau deux ans plus tard.

David Tilson, c.r. a été nommé à la CAMO en qualité de vice-président le 27 février 2003. Avant d'entrer à la Commission, il a été député provincial, de 1990 à 2002, représentant la circonscription de Dufferin Peel Wellington du comté de Dufferin. Diplômé de l'Université du Nouveau-Brunswick et de l'Université Queen, il a exercé le droit dans la ville d'Orangeville de 1970 à 1990.

Penny L. Wyger a été nommée à la CAMO le 25 novembre 1998. Avant d'entrer à la Commission, elle était directrice du droit de la planification et de l'aménagement du territoire à la ville de Scarborough et directrice du contentieux de la ville de Pickering. Avocate, elle possède une maîtrise en administration publique.

Gary A. Haddon a été nommé à la CAMO le 1^{er} décembre 1982. Il a été préfet du canton d'Amabel et président du conseil du comté de Bruce. Diplômé de l'Université de Guelph, il possède une très riche expérience en agriculture.

Marie Hubbard a été nommée à la CAMO le 10 décembre 1997 et est devenue, le 10 décembre 2000, vice-présidente de la CAMO et vice-présidente de la Commission de révision de l'évaluation foncière. Elle a été maire de la ville de Newcastle et présidente du comité de planification de la région de Durham.

Norman C. Jackson a été nommé à la CAMO le 26 octobre 1997. Il a été avocat de la ville de Kingston pendant 20 ans et auparavant, avocat de la ville d'Ottawa. Il a souvent plaidé devant la Commission dans des affaires liées à des questions municipales et de planification.

David J. Johnson a été nommé président de la CAMO, de la CRÉF et de la CN le 15 novembre 2000. Avant cette nomination, il était président et directeur général de la Toronto General and Western Hospital Foundation. M. Johnson a rempli diverses fonctions dont celles de : député provincial pour la circonscription de Don Mills, ministre de l'Éducation et de la Formation, leader parlementaire du gouvernement, ministre de la Santé, président du Conseil de gestion du gouvernement, porte-parole de l'opposition pour le portefeuille des Finances et porte-parole de l'opposition pour le portefeuille des Affaires municipales. Il a également été maire d'East York pendant dix ans. Il possède un baccalauréat en sciences de l'Université McMaster et une maîtrise en mathématiques de l'Université de Waterloo.

Narasim Katary a été nommé à la CAMO le 1^{er} août 1989. Avant sa nomination, il a dirigé la planification à long terme de la Municipalité régionale de Sudbury. Sa formation s'étend à l'ingénierie, la planification urbaine et l'économie régionale.

Robert C. Kay a été nommé à la CAMO le 27 février 2003. Avant d'entrer à la Commission, il a exercé le droit pendant un certain nombre d'années comme avocat, dans les secteurs privé et public. Actif dans des organisations communautaires et des associations professionnelles, M. Kay est diplômé de la faculté de droit Osgoode Hall et membre des barreaux de l'Ontario, du Canada et d'Amérique.

Bruce W. Krushnicki a été nommé à la CAMO le 6 août 1991. Avant d'entrer à la Commission, il était professeur agrégé et directeur de l'Institut de l'Urban and Environmental Studies de l'Université Brock, où il a enseigné pendant 12 ans. Dr Krushnicki a fait ses études à l'école de planification urbaine et régionale de l'Université Queen et de l'Université de Waterloo.

S. Wilson Lee a été nommé à la CAMO le 1^{er} juillet 1988. Avant d'entrer à la Commission, il a rempli les fonctions de solliciteur adjoint régional de la Municipalité régionale de Peel pendant dix ans, et auparavant, de solliciteur adjoint régional de la Municipalité régionale de Sudbury.

Richard Makuch a été nommé à la CAMO le 22 novembre 1998. Avant d'entrer à la Commission, il était avocat de la ville de Gloucester et conseiller juridique de deux tribunaux fédéraux importants. M. Makuch a souvent plaidé devant la Commission, ainsi que devant la Cour d'appel fédérale. M. Makuch détient un baccalauréat spécialisé du Collège Loyola de Montréal et un baccalauréat en droit de l'Université d'Ottawa. Il a obtenu son brevet d'avocat de l'Ontario en 1981.

James R. Mills a été nommé à la CAMO le 10 mai 1982. Il a dirigé sa propre compagnie d'assurance pendant des années avant d'entrer à la CAMO. Il a une formation en ventes et gestion, il a été conseiller municipal à Muskoka Lakes et président de nombreux groupes de contribuables à Muskoka et Toronto. M. Mills a également été membre et vice-président du comité de redressement du Toronto pendant neuf ans, et membre fondateur du comité du recyclage de Toronto.

Gregory C. P. Bishop est entré à la CAMO le 18 septembre 2000. Avant sa nomination, il a travaillé comme arpenteur-géomètre en Ontario pendant de nombreuses années dans les régions rurales de la province. En 1997, il se lance dans le domaine de l'assurance et de la planification financière. Pendant cinq ans, il remplit les fonctions de membre et de président de la société de logement communautaire locale, ingénieur, il est diplômé de l'Université du Nouveau-Brunswick.

J. Robert Boxma a été nommé à la CAMO le 1^{er} janvier 1997 et à la Commission de révision de l'évaluation foncière le 31 mars 2000. Avant d'être nommé aux deux Commissions, il a travaillé comme avocat dans le cabinet Smith, Lyons de Toronto, se spécialisant pendant de nombreuses années dans les domaines du droit municipal et de la planification. Il a souvent plaidé devant la CAMO et la Commission des évaluations environnementales. M. Boxma possède une maîtrise en droit de la London School of Economics.

Norman A. Crawford a été nommé à la CAMO le 1^{er} août 2000. Avant sa nomination, il était avocat général à Kitchener (Ontario). M. Crawford exerce le droit depuis 1972. Il est diplômé de la faculté de droit Osgoode Hall.

David J. Culham a été nommé à la CAMO le 24 mai 2000. Avant sa nomination, outre ses fonctions à temps partiel d'enseignant à l'école secondaire, il était conseiller municipal de la ville de Mississauga et de la région de Peel, depuis leur création en 1974. Durant son mandat, M. Culham a présidé de nombreux comités, dont ceux de la planification, des travaux publics et de l'autorité publique. M. Culham a également participé au Blue Ribbon Task Force on air quality dans la région du Grand Toronto et, en 2002, il a reçu la médaille du jubilé de la Reine pour ses services communautaires. Il a obtenu une maîtrise en géographie et planification de l'Université Western Ontario, en 1967.

Greg Daly a été nommé à la CAMO le 21 octobre 1998. Avant sa nomination, il était planificateur principal de l'étude Weir & Foulds à Toronto. Il est diplômé de la Ryerson Polytechnic University.

Robert E. Drury a été nommé à la CAMO le 29 avril 1999 et à la Commission de révision de l'évaluation foncière le 31 mars 2000. Il possède une vaste expérience des domaines de l'agriculture, de l'hydrologie et des petites entreprises. M. Drury a été maire du canton d'Oro-Medonte pendant neuf ans et président du conseil du comté de Simcoe. Il a également siégé comme membre et président à divers comités de planification municipale.

Marilyn F.V. Eger a été nommée à la CAMO le 6 août 1991 et est devenue vice-présidente le 8 septembre 1994. Elle travaillait auparavant comme planificatrice à la municipalité régionale de Peel et à l'Office de protection de la nature de Credit Valley. Elle détient une maîtrise en études environnementales de l'Université York.

Ronald J. Emo, P.L.C. a été nommé à la CAMO le 5 février 1997 et à la Commission de révision de l'évaluation foncière le 10 mai 2000. Arpenteur-géomètre et économiste de l'utilisation des terres de l'Ontario, il a travaillé à Collingwood pendant de nombreuses années. Il a siégé au conseil municipal de Collingwood pendant dix ans, dont huit à titre de maire. M. Emo a participé à plusieurs comités intermunicipaux, notamment dans le domaine de la gestion des déchets et du logement. Il possède un diplôme de géographie et de sciences politiques de l'Université Wilfrid Laurier.

Donald Granger a été nommé à la CAMO et à la Commission de révision de l'évaluation foncière le 3 novembre 1997. Avant d'être nommé aux Commissions, il était professeur de collage et coordonnateur du programme de planification et d'aménagement municipal au Collège Mohawk, de 1978 à 1997. Il a également rempli des mandats d'adjoint au maire et de maire dans la ville de Flamorough, et de conseiller régional à Hamilton-Wentworth.

Membres de la CAMO

Membre Date de nomination

AKER, John R.	10 mai 2000
BEACH, Calvin A.	2 mars 1992
BECAREA, Robert A.	21 octobre 1998
BISHOP, Gregory C. P.	18 septembre 2000
BOXMA, J. Robert***	1 ^{er} janvier 1997
CRAWFORD, Norman A.	1 ^{er} août 2000
CULHAM, David J.	24 mai 2000
DALY, Gregory J.	21 octobre 1998
DRURY, Robert E.***	29 avril 1999
EMO, Ronald J.***	5 février 1997
GRANGER, Donald R.*	3 novembre 1997
HARRON, Gary A.***	1 ^{er} décembre 1982
JACKSON, Norman C.	26 octobre 1997
KATARY, Narasim M.	1 ^{er} août 1989
KAY, Robert C.	27 février 2003
KRUSHNELNICKI, Bruce W.	6 août 1991
LEE, S. Wilson	1 ^{er} juillet 1988
MAKUCH, Richard	22 novembre 1998
MILLS, James R.	10 mai 1982
ROGERS, Susan D.	8 septembre 1997
SMOUT, Jennifer A.	22 mai 2003
WYGER, Penny L.	25 novembre 1998

note : * indique le président de la CAMO, de la CRCF et de la CN au 31 mars 2003.

** indique les membres qui étaient nommés conjointement à la CRCF au 31 mars 2003.

*** indique les membres qui étaient nommés conjointement à la CRCF, mais qui ne travaillaient plus à la CAMO au 31 mars 2003.

Biographies des membres de la CAMO

Tous les vice-présidents et membres de la Commission sont membres de la Society of Ontario Adjudicators and Regulators.

John R. Aker a été nommé à la CAMO le 10 mai 2000. Avant sa nomination, il était président de Schofield-Aker Insurance à Oshawa. Il a été conseiller municipal de la ville d'Oshawa et conseiller de la région de Durham pendant plus de 20 ans. Il a également rempli les fonctions de président des travaux publics dans la région de Durham et de membre du comité de planification de la ville d'Oshawa, pendant plusieurs années. Il détient un diplôme en commerce de l'Université Queen.

Calvin A. Beach a été nommé à la CAMO le 2 mars 1992. Avant sa nomination, M. Beach était associé du IBI Group, ingénieur professionnel, son expérience s'étend à la conception et la gestion de projets d'ingénierie civile et municipale au Royaume-Uni et au Canada.

Robert A. Becarea a été nommé à la CAMO le 21 octobre 1998. Avant sa nomination, il a exercé le métier d'avocat privé pendant 27 ans. M. Becarea a été conseiller municipal de la ville de London pendant neuf ans et président de son comité de planification. Il est diplômé en droit de l'Université Western Ontario.

3. Membres de la CAMO 2002-2003

À la fin de l'exercice financier 2002-2003, on comptait 29 membres à temps plein (nommés par décret) à la Commission. À la suite d'un processus d'évaluation qui prévoit la possibilité d'un examen par le Comité permanent des organismes gouvernementaux (qui regroupe des représentants de tous les partis), le lieutenant-gouverneur nomme les membres pour un mandat de trois ans. Les membres de la CAMO sont des professionnels provenant de différentes régions de la province et de divers secteurs : avocats, anciens représentants élus, ingénieurs, planificateurs, arpenteurs et administrateurs publics.

Président et vice-présidents

Président	Date de nomination
JOHNSON, David J.	15 novembre 2000
Vice-présidents	
EGER, Marilyn F.	6 août 1991
Vice-présidente	8 septembre 1994
HUBBARD, Marie*	10 décembre 1997
Vice-présidente	10 décembre 2000
O'BRIEN, James	1 ^{er} janvier 1997
Vice-président	5 septembre 2000
OWEN, Robert D. M.*	4 janvier 1983
Vice-président	27 août 1992
SEABORN, Jan de P.*	31 mai 2000
Vice-présidente	31 mai 2000
TILSON, David	27 février 2003
Vice-président	27 février 2003

La Commission soutient activement la Society of Ontario Adjudicators and Regulators, ses programmes de formation et sa Conférence of Ontario Boards and Agencies (COBA), qui se tient chaque année. Certains membres de la Commission sont membres du Conseil des tribunaux administratifs canadiens (CTAC). Par ailleurs, certains membres et employés de la Commission siègent à des postes de direction de ces groupes.

La Commission accorde une extrême importance à l'éducation de ses membres. Le comité d'éducation continue à organiser des ateliers mensuels sur divers sujets, et le séminaire de formation annuel de trois jours a eu lieu en mai 2002. Par ailleurs, la majorité des membres de la CAMO ont participé à un cours de médiation agréé de 40 heures qui leur a permis d'obtenir un certificat de médiateur.

Éducation continue des membres

La Commission des affaires municipales de l'Ontario a maintenu sa tradition de liaison avec ses intervenants. Les membres ont participé à plusieurs activités d'information, commanditées par les intervenants, et rencontrés avec les intervenants, destinées à présenter les nouvelles initiatives et à consulter les intervenants au sujet de pratiques et procédures proposées, comme le recours accru aux techniques de règlement extrajudiciaire des litiges. Au nombre des groupes que la CAMO a consultés au cours de l'exercice financier, mentionnons : l'Association du Barreau de l'Ontario, l'Institut du développement urbain, l'Institut des planificateurs professionnels de l'Ontario, l'Institut canadien des urbanistes, la Greater Toronto Home Builders Association, l'Association des constructeurs d'habitations d'Ottawa-Carleton, l'Université Western Ontario, le Collège Conestoga et le Barreau du Haut-Canada.

Consultations avec les intervenants

Les membres de la CAMO résident à divers endroits de la province et président des audiences n'importe où dans la province. La technologie électronique est devenue un moyen de communication essentiel pour les membres, de la Commission s'appuie considérablement sur le courtier électronique pour communiquer avec les membres et obtenir des instructions sur des questions liées à certains cas précis. Un grand nombre de membres choisissent de transmettre leurs décisions à la Commission par voie électronique.

Le contenu du site intranet de la Commission de révision de l'évaluation foncière.

La Commission a également mis au point un site intranet complet qui offre des renseignements d'accès facile aux personnel et membres de la Commission sur le lieu des audiences, les listes de personnes-ressources, les manuels de procédure en ligne, les présentations et les discours. Ce site est régulièrement mis à jour. Il est prévu d'élargir le contenu du site intranet complet qui offre des renseignements d'accès facile aux

par les clients.

La Commission a également mis au point un site intranet complet qui offre des renseignements d'accès facile aux personnel et membres de la Commission sur le lieu des audiences, les listes de personnes-ressources, les manuels de procédure en ligne, les présentations et les discours. Ce site est régulièrement mis à jour. Il est prévu d'élargir le contenu du site intranet complet qui offre des renseignements d'accès facile aux

Il est sans cesse amélioré afin de faciliter son utilisation pour le personnel de la CAMO. Les dernières améliorations de l'Ontario demeurent essentielles à la capacité de la Commission de fournir des services au public et aux intervenants.

Toujours sur le plan de l'électronique, le Système de gestion des cas de la Commission des affaires municipales

Le service de décisions en ligne, lancé en mars 2001, s'est révélé un franc succès, enthousiasmant les intervenants. Sur le site Web de la Commission, à www.omb.gov.on.ca, les parties intéressées peuvent accéder en ligne, n'importe quand, aux décisions de la CAMO rendues à partir du 1^{er} janvier 2001.

En mars 2003, la CAMO a mis au point la fonction « E-Statut ». Cette option fournit des renseignements sur les dossiers que la CAMO reçoit depuis le 8 novembre 2002. Le visiteur peut sélectionner un dossier ou une cause de la liste figurant sur le site Web de la Commission pour faire apparaître à l'écran des renseignements sur les audiences prévues, les décisions et les ordonnances délivrées par la CAMO.

La CAMO a également lancé un projet pilote intitulé « E-Documents » (Documents électroniques). Dans le cadre de ce projet, la Commission fournira un service d'hôte pour afficher des documents sur son site Internet. Les documents admissibles seront ceux que les parties auront déterminés à la conférence préparatoire à l'audience comme devant être échangés entre elles avant une date précise. Le programme n'entend pas remplacer le processus de signification officielle de documents entre les parties. Néanmoins, il permettra au public et aux intervenants de la CAMO d'avoir plus facilement accès à ces documents.

Technologie de l'information et prestation électronique des services (PES)

2000 - 2001		2001 - 2002		2002 - 2003	
Cibles	Résultats	Cibles	Résultats	Cibles	Résultats
80 % dans un délai de 30 jours	78 %	80 % dans un délai de 30 jours	75 %	80 % dans un délai de 30 jours	75 %
90 % dans un délai de 90 jours	94 %	90 % dans un délai de 90 jours	95 %	90 % dans un délai de 90 jours	90 %

Tableau 6 : Cibles et résultats pour la phase de la décision

Cette phase commence une fois que l'audience est terminée. Elle mesure le temps écoulé depuis la date de fin de l'audience jusqu'à la date de la décision.

La Commission s'est fixée pour priorité principale la délivrance de décisions bien motivées. Le temps que prend un membre pour rendre sa décision dépend de la durée de l'audience, de la quantité de preuves, du nombre de témoins et de la complexité de l'appel.

La performance de la Commission suit le modèle de l'exercice financier précédent. Bien que la cible des 30 jours n'ait pas été atteinte, la cible des 90 jours l'a été.

Phase de la décision

2000 - 2001		2001 - 2002		2002 - 2003	
Cibles	Résultats	Cibles	Résultats	Cibles	Résultats
85 % dans un délai de 90 jours	88 %	85 % dans un délai de 90 jours	90 %	85 % dans un délai de 90 jours	88 %
95 % dans un délai de 120 jours	95 %	95 % dans un délai de 120 jours	96 %	95 % dans un délai de 120 jours	96 %

Tableau 5 : Cibles et résultats pour la phase de l'inscription au rôle

Phase du traitement

Cet indicateur de la performance mesure le délai écoulé entre la date à laquelle la cause est reçue par la CAMO et la date à laquelle l'affaire est renvoyée à la division des audiences en vue de l'inscription au rôle. On inclut dans ce délai le temps consacré à la création du dossier, à l'entrée de renseignements dans la base de données de la CAMO, à l'examen des données afin de s'assurer que l'appel satisfait aux exigences législatives de soumission, à l'attente de l'issue de tout autre appel connexe, et à la discussion des questions en litige avec les parties en vue de déterminer le type et la durée de l'audience.

Parfois, pour diverses raisons, une ou plusieurs parties peuvent demander de mettre le dossier de côté. Il se peut que des renseignements reçus par la CAMO soient incomplets ou que le dossier doive être mis en suspens en attendant la décision d'un conseil municipal sur une demande qu'il conviendrait d'entendre en même temps que la cause devant la CAMO. Chacun de ces facteurs peut influencer le temps qui est consacré à la phase de traitement. C'est pourquoi, certaines circonstances peuvent causer des retards sur lesquels la Commission n'a pas ou presque pas d'influence. Comme en 2001-2002, la CAMO a atteint sa cible des 120 jours pour le traitement.

Tableau 4 : Cibles et résultats pour la phase du traitement

2000 - 2001		2001 - 2002		2002 - 2003	
Cibles	Résultats	Cibles	Résultats	Cibles	Résultats
65 % dans un délai de 60 jours	67 %	65 % dans un délai de 60 jours	65 %	65 % dans un délai de 60 jours	51 %*
75 % dans un délai de 120 jours	80 %	75 % dans un délai de 120 jours	80 %	75 % dans un délai de 120 jours	76 %

*La grève du syndicat des employés de la fonction publique a influé sur les résultats. Bien que le traitement des causes ait été complètement interrompu durant la grève, le calcul commence quand même à la date de réception d'une cause.

Phase de l'inscription au rôle

Cet indicateur de la performance établit des cibles pour le délai écoulé entre le moment où une cause est prête à être inscrite au rôle et la date de l'audience. Cette mesure tient compte du temps nécessaire pour remettre l'avis d'audience, qui varie entre 10 jours pour les motions et 60 jours pour les appels concernant le refus ou l'omission, par un conseil municipal, de prendre une décision sur une demande. Dans la plupart des cas, la Commission remet des avis d'audience prétables de 35 jours.

La CAMO a maintenu des résultats conformes à ceux de l'exercice précédent, atteignant ou dépassant les cibles établies.

Aux fins de la planification des activités de la CAMO, la province est divisée en deux parties : l'Est et l'Ouest. Une équipe de planificateurs et d'adjoints en planification est attribuée à chaque moitié. Les deux équipes sont responsables des cas dans leur région attribuée. Cette structure offre aux clients de la Commission un point de contact stable. La répartition de la charge de travail selon les régions permet également aux chefs et au personnel d'acquiescer une certaine expertise locale, de suivre les activités au niveau régional et de prédire quelles affaires finiront devant la Commission.

Audiences

La Commission des affaires municipales de l'Ontario a fixé 2 081 audiences au cours de l'exercice financier 2002-2003, soit une légère augmentation du nombre d'audiences inscrites au rôle par rapport à l'exercice précédent. Sur les 2 081 causes inscrites au rôle, 1 670 ont abouti à une audience. Malgré le fait que le nombre d'audiences inscrites au rôle ait été supérieur en 2002-2003, il y a eu en réalité 26 audiences de moins par rapport à 2001-2002. La CAMO étant consciente des coûts que doivent engager les parties, son personnel administrative et ses membres veillent à confirmer auprès des parties que les audiences sont réellement nécessaires et leur date acceptable. La CAMO poursuit ses efforts en vue de simplifier les causes portées devant elle et d'offrir des possibilités de règlement en dehors des procédures traditionnelles.

Durant l'exercice financier 2002-2003, la Commission a fixé 50 séances de médiation. Comme c'était le cas en 2001-2002, avec 61 séances de médiation, les parties sont souvent enclines à tenter des méthodes de règlement des litiges en dehors du processus traditionnel d'arbitrage. Les membres de la Commission proposent régulièrement aux parties la solution de la médiation durant le processus de conférence préparatoire à l'audience. Bien que la médiation ne puisse pas être imposée aux parties, lorsque les parties choisissent volontairement et sincèrement ce processus de médiation, il se révèle efficace pour résoudre entièrement les différends ou réduire le nombre de questions en litige qui feront l'objet d'une audience. Le recours aux conférences préparatoires à l'audience et aux téléconférences ne s'est pas relâché, les parties étant convaincues que ce processus les aidait à canaliser et organiser les questions qui seront soulevées à l'audience devant la CAMO.

Mesures de la performance

En 1999, la Commission des affaires municipales de l'Ontario a établi des objectifs de performance afin de mesurer sa performance et d'en rendre compte, et d'améliorer son efficacité. Après la première année, les mesures ont été réévaluées et les cibles placées à des niveaux plus élevés pour les années à venir. Les mesures de la performance évaluent les calendriers suivis par la CAMO dans le traitement des appels, depuis le dépôt d'une cause jusqu'à la fin du processus d'audience et la délivrance de la décision. Les mesures de la performance couvrent trois aspects du processus de règlement de la cause : traitement, inscription au rôle et décision. En 2002-2003, le niveau de performance enregistré par la CAMO était égal ou supérieur aux cibles dans tous les domaines, à l'exception de la cible des 60 jours pour le traitement et la cible des 30 jours pour la délivrance de la décision. Ces retards s'expliquaient par la grève du syndicat des employés de la fonction publique qui a commencé en mars 2002, et pendant laquelle les activités de traitement des causes ont été interrompues. Malgré cette interruption, la CAMO est parvenue à atteindre sa cible des 120 jours pour le traitement des causes et sa cible des 90 jours pour la délivrance des décisions. Les sections suivantes expliquent les trois phases du traitement des causes à la CAMO et les normes de performance qui ont été établies pour chacune de ces phases.

La CAMO a poursuivi ses efforts en vue de minimiser le délai écoulé entre la réception d'une cause et son règlement. Pour chaque dossier, le personnel a travaillé avec les parties pour identifier les parties, établir les questions en litige et la complexité de la cause, discuter de la nouveauté des questions en litige et rappeler les divers délais prescrits par la loi.

Les planificateurs et les adjoints en planification, de concert avec les parties, se sont penchés sur les chances de règlement des litiges que représentent les processus de médiation ou de conférence préparatoire à l'audience pour chaque cas. Le personnel administratif a également la responsabilité d'exécuter les instructions et les décisions rendues par les membres de la Commission dans la gestion d'un cas, et d'aider les membres à communiquer des instructions aux parties.

Traitement des cas

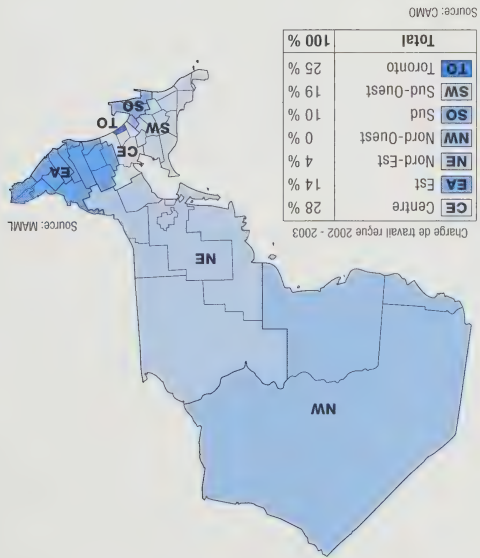


Figure 1 : Distribution de la charge de travail de la CAMO pour 2002-2003

Habituellement, la majorité des dossiers de la Commission provient de la ville de Toronto et des régions de Durham, Halton, Peel et York. Au cours de l'exercice financier 2002-2003, cette tendance s'est confirmée, 25 pour cent des cas provenant de la ville de Toronto. D'une façon générale, on explique cette tendance par le volume plus élevé de demandes d'aménagement qui sont soumises dans les grands centres urbains de la province.

La distribution provinciale des dossiers ouverts au cours de l'exercice financier 2002-2003 était la suivante :

Distribution de la charge de travail

Dossiers reçus par type (Appels et demandes)	2000 - 2001		2001 - 2002		2002 - 2003	
	Nbre	%	Nbre	%	Nbre	%
Dérogations mineures	568	28	549	30	653	32
Consentements	385	19	323	18	360	18
Règlements de zonage	309	15	273	15	293	15
Plans officiels	264	13	194	10	223	11
Rétus de zonage ou inaction	209	10	166	9	192	10
Plans de lotissement	99	5	143	8	93	5
Structure municipale (comprend les plans d'emplacement)	114	6	87	5	139	7
Redevances d'exploitation	43	2	49	3	7	<1
Indemnisation foncière	37	2	27	1	37	2
Dépenses en immobilisations	16	1	24	1	14	1
Commission mixte	5	<1	0	0	1	<1
TOTAL	2 049	100	1 835	100	2 012	100

Tableau 2 : Types de dossiers de la CAMO reçus

Au cours de l'exercice financier 2002-2003, la CAMO a reçu 1 299 causes, soit une augmentation de 3 pour cent par rapport à l'exercice financier précédent. Le taux de classement des causes de la CAMO, en 2002-2003, était légèrement inférieur à celui de 2001-2002.

Tableau 3 : Types de causes de la CAMO reçues, classées et actives pour 2002-2003

Type de cause	Dossiers ouverts	Dossiers classés	Charge de travail au 31 mars 2003
Planification	1 241	1 169	1 396
Finances municipales	14	19	6
Indemnisation foncière	37	25	127
Redevances d'exploitation	6	8	43
Commission mixte	1	0	1
TOTAL	1 299	1 221	1 573

2. Activités 2002-2003

Entrée de dossiers et de causes

Chaque appel interjeté auprès de la Commission des affaires municipales de l'Ontario se voit attribuer un numéro de dossier et un numéro de cause. Les numéros de dossier sont uniques, mais les appels liés à une proposition ou un aménagement précis sont regroupés sous un même numéro de cause. Cela signifie que le contenu et la complexité de chaque cause varient considérablement. Par exemple, dans un appel sur une affaire de dérogation mineure, un dossier peut représenter la totalité de l'affaire, alors que d'autres affaires, comme un plan officiel, un règlement de zonage, un lotissement ou un plan d'emplacement, peuvent être composées de plusieurs dossiers.

Au cours de l'exercice financier 2002-2003, on a constaté une augmentation du nombre de causes et de dossiers reçus par la Commission, par rapport à l'exercice précédent. Les parties font appel au système d'avantage que par le passé, ce qui a exigé du personnel un plus grand nombre d'heures de travail pour gérer la charge de travail en dehors de la salle d'audience, en particulier pour les demandes de renseignements sur les processus et les procédures de la CAMO.

Tableau 1 : Entrée et clôture de causes et dossiers

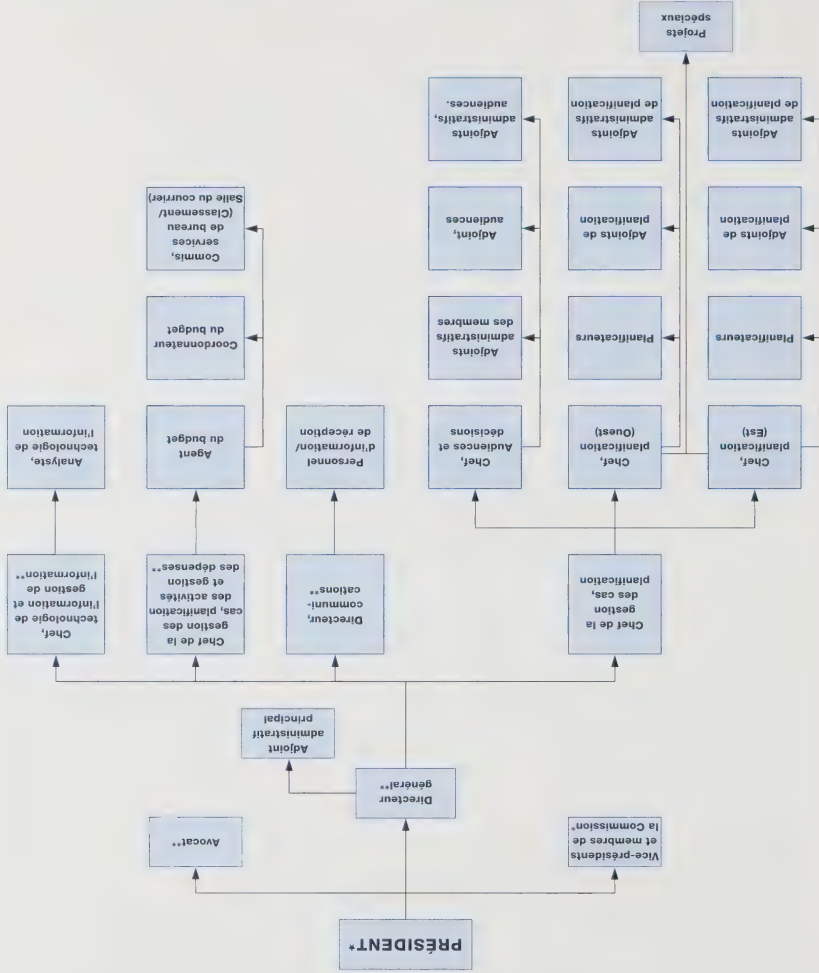
Charge de travail	2001 - 2002	2002 - 2003
Causes reçues	1 257	1 302
Dossiers reçus	1 816	2 012
Causes classées	1 378	1 210
Dossiers classés	2 003	1 860

La CAMO a reçu 2 012 dossiers au cours de l'exercice financier 2002-2003, soit une augmentation de 10 pour cent par rapport à l'exercice précédent. Tous les types de dossiers, autres que les appels, portant sur la planification de lotissement, les redevances d'exploitation et les dépenses en immobilisations, ont augmenté par rapport à l'exercice dernier. En 2002-2003, une audience jointe a eu lieu devant la CAMO et le Tribunal de l'environnement. Les audiences jointes sont tenues en vertu des dispositions de la Loi sur la jonction des audiences et sont coordonnées par le Bureau de jonction des audiences.

Changements aux Règles de pratique et procédure de la CAMO

En mars 2003, les Règles de pratique et procédure de la CAMO ont été modifiées pour inclure des nouvelles règles et clarifier des dispositions existantes. Les changements visaient les articles portant sur les sténographiques judiciaires aux audiences de la CAMO (*Règles 94-98*), la signification des avis d'audience (*Règles 17-17.2*) et les demandes des parties pour dépens engagés en vue de l'audience à la CAMO (*Règles 99-107*).

Organigramme de la CAMO



* Pour plus d'information sur les normes conjointement, veuillez consulter la section 3.
 ** Indique les personnels nommés à la CEEF, à la CN et à la CAMO.

1. Aperçu de la CAMO

Définition et objet de la CAMO

La Commission des affaires municipales de l'Ontario (CAMO) est un tribunal d'arbitrage indépendant, établi par une loi de la province de l'Ontario. La Commission entend des appels et des demandes sur un large éventail d'affaires municipales et immobilières, comme par exemple les plans officiels, les règlements de zonage, les plans d'ajustement, les consentements, les dérogations mineures, l'indemnisation foncière, les redevances d'exploitation, des limites de quartier et les ressources en agréats.

Avec d'autres organismes réglementaires et tribunaux d'arbitrage, la CAMO forme la base du secteur de la justice administrative en Ontario. Il a été prouvé que les organismes offrent un accès à la justice moins coûteux, moins complexe et moins formel que les tribunaux classiques.

Possédant des connaissances spécialisées des lois et causes afférentes à leur domaine, les organismes administratifs et leurs arbitres, ou membres, sont des piliers intégraux de l'infrastructure sociale et juridique de l'Ontario.

Histoire et compétence

La Commission des affaires municipales de l'Ontario est l'un des plus anciens tribunaux d'arbitrage de la province. Elle a été créée en 1897, lorsque l'Office of the Provincial Municipal Auditor a été établi afin de superviser la tenue des comptes par les municipalités.

En 1906, l'Ontario Railway and Municipal Board est fondée, assumant la responsabilité additionnelle de la supervision du réseau de transport ferroviaire, alors en pleine expansion, au sein des municipalités et entre elles. En 1932, cette commission prend le nom de Commission des affaires municipales de l'Ontario. Bien que le mandat de la Commission ait été considérablement modifié et élargi au fil des ans, un grand nombre des pouvoirs attribués à la CAMO lors de sa création ont été conservés, parfois avec des changements dans l'étendue des responsabilités.

Changements législatifs

Le 1^{er} janvier 2003, la *Loi de 2001 sur les municipalités* a remplacé la *Loi sur les municipalités*, L.R.O. 1990, chap. M. 45. Depuis, la CAMO n'entend plus des appels concernant les aménagements commerciaux. Un aménagement commercial permet aux gens d'affaires et aux propriétaires de joindre leurs forces pour organiser, financer et mettre à exécution des améliorations physiques et promouvoir le développement économique dans un district donné, avec le soutien de la municipalité.

En outre, à la suite de l'adoption de la nouvelle loi sur les municipalités, la *Loi sur les aménagements locaux* a été abrogée. Cette loi permettait aux municipalités de reporter le coût des aménagements locaux, comme les systèmes d'eau et d'égouts, la construction ou les améliorations aux chaussées et trottoirs, sur les biens-fonds qui profitaient de ces services. Les redevances qui avaient un statut de charge prioritaire en vertu de la *Loi sur les aménagements locaux*, ont maintenu ce statut sous le régime de la *Loi de 2001 sur les municipalités*.

Un pourcentage infime des dossiers entendus par la CAMO portait sur des aménagements commerciaux ou la *Loi sur les aménagements locaux* abrogée, ce qui explique les effets minimes de ces changements sur le volume et la nature de la charge de travail de la Commission.



Commission des
affaires municipales
de l'Ontario

655 rue Bay Bureau 1500
Toronto, ON M5G 1E5
Tel (416) 326-6800
Fax (416) 326-5370
www.omb.gov.on.ca

Ontario
Municipal
Board

655 Bay St. Suite 1500
Toronto, ON M5G 1E5
Tel (416) 326-6800
Fax (416) 326-5370
www.omb.gov.on.ca

Message de la présidente

En qualité de présidente actuelle de la Commission des affaires municipales de l'Ontario (CAMO) et de la Commission de négociation (CN), j'ai le plaisir de présenter le rapport annuel 2002-2003.

Pour la majorité des Ontariens, le bien-fonds est l'investissement financier le plus important, et les décisions de planification touchant leur collectivité leur tiennent à cœur. Tout le monde n'est pas toujours d'accord sur la façon dont sa collectivité devrait croître et se développer et des litiges surgissent au sujet de questions de planification communautaire. Pour cette raison, il est fondamental d'avoir un système d'examen objectif, indépendant du processus de prise de décision local, pour ce qui touche aux biens-fonds et à l'aménagement du territoire. C'est l'objectif que s'est imposée la CAMO, qui veille au respect des principes d'équité, de promptitude, de qualité, d'uniformité et de transparence dans tous les aspects de son processus d'arbitrage.

Au cours de l'exercice financier passé, la CAMO a poursuivi ses efforts en vue d'assurer une prestation de services efficace et efficiente, organisant des consultations avec les intervenants dans le souci de mettre au point de nouveaux documents d'information au public et des moyens innovateurs de prestation des services.

Selon les recommandations des intervenants, la CAMO a recouru à la médiation et à d'autres formes de règlement extrajudiciaire des litiges comme modes de résolution des conflits. La majorité des membres de la CAMO a participé à des cours de médiation agréés et la CAMO est en voie d'élaborer un code de déontologie pour ses médiateurs. Après un processus de consultation auprès des intervenants, la CAMO a apporté des changements à ses Règles de pratique et procédure, destinées à assurer une résolution rapide des questions portées devant la Commission.

Le 1^{er} mars 2003, la CAMO a lancé le service « E-Status », un service d'information sur Internet, qui permet de vérifier le statut des dossiers devant la Commission. Les personnes intéressées peuvent consulter des renseignements sur les audiences prévues, accéder aux décisions et ordonnances de la Commission, ou visiter « E-Décisions », un service en ligne permettant de consulter les décisions de la CAMO.

À notre époque marquée par l'évolution constante des municipalités, les questions de planification communautaire sont examinées à la loupe. Cette réalité donne au mandat et aux fonctions de la CAMO et de la CN une dimension particulièrement importante. Mon rôle de présidente est extrêmement gratifiant. C'est un plaisir pour moi de servir les Ontariens dans un environnement aussi dynamique et motivant.

Marie Hubbard

Marie Hubbard

Mars 2004

Table des matières

Message de la présidente

1

Partie I : Commission des affaires municipales de l'Ontario

1. Aperçu de la CAMO

2

2. Activités 2002-2003

4

3. Membres de la CAMO 2002-2003

11

Partie II : Commission de négociation

1. Aperçu de la CN

16

2. Activités 2002-2003

16

3. Membres de la CN 2002-2003

17

Partie III : Sommaire financier combiné 2002-2003 : CAMO et CN

1. États financiers

18



Ontario
Municipal
Board
655 Bay St. Suite 1500
Toronto, ON M5G 1E5
Tel (416) 326-6800
Fax (416) 326-5370
www.omb.gov.on.ca

Commission des
affaires municipales
de l'Ontario
655 rue Bay Bureau 1500
Toronto, ON M5G 1E5
Tel (416) 326-6800
Fax (416) 326-5370
www.omb.gov.on.ca

L'honorable Michael Bryant, Procureur Général

Monsieur le Ministre,

Nous avons l'honneur de vous soumettre, pour approbation à l'Assemblée législative, le rapport annuel de la Commission des affaires municipales de l'Ontario et de la Commission de négociation pour l'exercice 2002-2003.

Le tout respectueusement soumis,

Marie Hubbard

Marie Hubbard

Présidente
Commission de révision de
l'évaluation foncière
Commission des affaires municipales de l'Ontario
Commission de négociation

Gail Taylor

Gail Taylor

Directrice générale
Commission de révision de
l'évaluation foncière
Commission des affaires municipales de l'Ontario
Commission de négociation

Mars 2004

Comment communiquer avec les Commissions :

Commission des affaires municipales de l'Ontario

Commission de négociation

655, rue Bay

Bureau 1500

Toronto (Ontario) M5G 1E5

Tél: 416 326-5300

Sans frais 1 866 877-8820

Télé: 416 326-5370

www.omb.gov.on.ca

Des exemplaires du présent rapport annuel, ainsi que d'autres publications des Commissions, peuvent être obtenus auprès des Commissions. Pour une copie électronique du rapport annuel, visitez le site Web de la Commission des affaires municipales de l'Ontario à www.omb.gov.on.ca.

Des exemplaires du rapport annuel peuvent également être obtenus par le biais de la :

Library of Parliament

880, rue Bay, Toronto (Ontario) M7A 1N8

Téléphone : 416 326-5300

Le rédacteur en chef de l'Ontario (Ombudsman), composez le 1-800-668-9938.

A Ottawa, composez le 613 238-3630 ou, sans frais, le 1-800-268-8758.

Un service téléphonique gratuit est prévu pour les malentendants,

en Ontario, au 1-800-268-7095.

Des exemplaires peuvent être commandés par Internet, à www.publications.gov.on.ca.



Ontario

Commission des affaires municipales de l'Ontario et Commission de négociation

Rapport Annuel 2002-2003

CA 20N
A81
-A56
c.1
GOVPUB

Government
Publications



Ontario

Ontario Municipal Board and Board Of Negotiation

Annual Report 2003-2004

How to contact the Boards:

Ontario Municipal Board
655 Bay Street
Suite 1500
Toronto, ON M5G 1E5
Tel (416) 326-6800
Toll Free 1-866-877-8820
Fax (416) 326-5370
www.omb.gov.on.ca

Board of Negotiation
655 Bay Street
Suite 1500
Toronto, ON M5G 1E5
Tel (416) 326-4700
Fax (416) 326-5370
www.bon.gov.on.ca

Copies of this annual report, as well as other Board publications, may be obtained from the Boards. For an electronic copy of this document, visit the Ontario Municipal Board Web site at www.omb.gov.on.ca or the Board of Negotiation Web site at www.bon.gov.on.ca.

Copies of this annual report may also be obtained through:

Publications Ontario Bookstore
880 Bay Street, Toronto ON M7A 1N8
Tel (416) 326-5300

Out-of-town customers, except Ottawa, call **1-800-668-9938**.
In Ottawa, call (613) 238-3630 or toll free **1-800-268-8758**.

Telephone service for the hearing impaired is
available throughout Ontario, toll free at **1-800-268-7095**.

Order copies via the Internet at www.publications.gov.on.ca.

© Queen's printer for Ontario, 2005

ISBN 0-7794-7089-3
ISSN 1703-2822



To the Honourable Michael Bryant, Attorney General

Minister:

We have the pleasure of submitting, for the approval of the Legislature, the Ontario Municipal Board and the Board of Negotiation 2003-2004 Annual Report.

Respectfully submitted,



Marie Hubbard
Chair
Ontario Municipal Board
Board of Negotiation



Ali Arlani
Chief Executive Officer
Assessment Review Board
Ontario Municipal Board
Board of Negotiation

February 2005

Contents

Chair's Message	5
-----------------	---

Section I: Ontario Municipal Board

OMB Overview	6
Operations 2003-2004	7

Section II: Board of Negotiation

BON Overview	13
Operations 2003-2004	13

Section III: Combined 2003-2004 Financial Summary: OMB and BON

Financials	15
------------	----

Chair's Message

I am proud to present this annual report as the Chair of the Ontario Municipal Board (OMB) and the Board of Negotiation (BON).

The importance that Ontarians place on their homes and communities cannot be measured. And as communities across Ontario continue to grow and change, disagreement about planning and development issues will always be present. For this reason, the role of the OMB, as an adjudicative tribunal that is completely independent of the local decision-making process, remains crucial.

The OMB provides a forum where the principles of fairness, timeliness, quality, consistency, and transparency are fundamental, and the provision of natural justice is the first and last order of business. The Board's Members and administrative staff continue to work together to ensure that all matters brought before the Board are processed efficiently and adjudicated with the highest levels of professionalism and skill.

The Boards' caseload has increased each year over the last two fiscal years, and we have taken necessary steps to absorb the higher levels of case processing and scheduling that have resulted.

In an effort to provide individuals with clear, easy-to-read information about the Board and the hearing process, the Board produced several information products including a new Guide to the Ontario Municipal Board and eight information pamphlets on topics such as mediation, motions and adjournments. The new products were distributed to municipalities and stakeholders across the province. All of the new materials are also available on the Board's Web site.

Planning and development issues are always highly scrutinized, and people don't always agree about how communities should grow. This reality makes the mandate and functions of the OMB and BON as important as ever. I am proud of how the Members and staff continue to embrace this responsibility daily.



Marie Hubbard

February 2005

I: OMB Overview**Purpose of the OMB**

The Ontario Municipal Board (OMB) is an independent adjudicative tribunal established under statute by the Province of Ontario. The Board hears appeals and applications on a wide range of municipal and land-related matters including official plans, zoning by-laws, subdivision plans, consents and minor variances, land compensation, development charges, ward boundaries, and aggregate resources.

Along with other regulatory and adjudicative agencies, the OMB helps form the core of the administrative justice sector in Ontario. It has been demonstrated that agencies provide access to justice that is less expensive, less complex, and less formal than the courts.

Possessing specialized knowledge of relevant legislation and matters in their particular field, administrative agencies and their adjudicators, or Members, are integral components of Ontario's social and legal infrastructure.

History and Jurisdiction

The OMB is one of the province's longest-standing adjudicative tribunals. It was created in 1906 when it assumed the responsibilities previously carried out by the Office of the Provincial Municipal Auditor as well as assuming new responsibilities. Originally named the Ontario Railway and Municipal Board, the Board was created and responsible for overseeing the account keeping by municipalities and supervising the then-burgeoning rail transportation system between and within municipalities.

In 1932, it was renamed the Ontario Municipal Board. While its mandate has changed and greatly expanded over the years, many of the powers given to the OMB at the time of its creation have been retained, albeit with changing scopes of responsibility.

Legislative Changes

Pending the possible enactment of the Greenbelt Protection Act, 2004, any applications and appeals to permit urban uses on lands not within an urban settlement area in the Golden Horseshoe beginning December 16, 2003 were effectively prohibited as a result of the Minister's zoning order made under the Planning Act.

The Greenbelt Protection Act, 2004, if and when enacted, effectively freezes urban uses on lands that are not within urban settlement areas in the Golden Horseshoe for a one-year period to permit the government an opportunity to study future development in the Golden Horseshoe.

Changes to OMB Rules of Practice and Procedure

There was one change to the OMB's Rules of Practice and Procedure. Rules 66-72 (Mediation) were amended effective September 15, 2003.


The Rules can be found on the Board's Web site at www.omb.gov.on.ca, on Quicklaw, or can be obtained through the Board's Public Information Office.

II: Operations 2003-2004

File Intake

During the 2003-2004 fiscal year, there was a slight increase in the number of appeals and applications received by the Board, as shown in Table 1. Contributing to this increase were the Ottawa Official Plan (with over 80 appeals) and the Toronto Official Plan (with over 180 appeals).

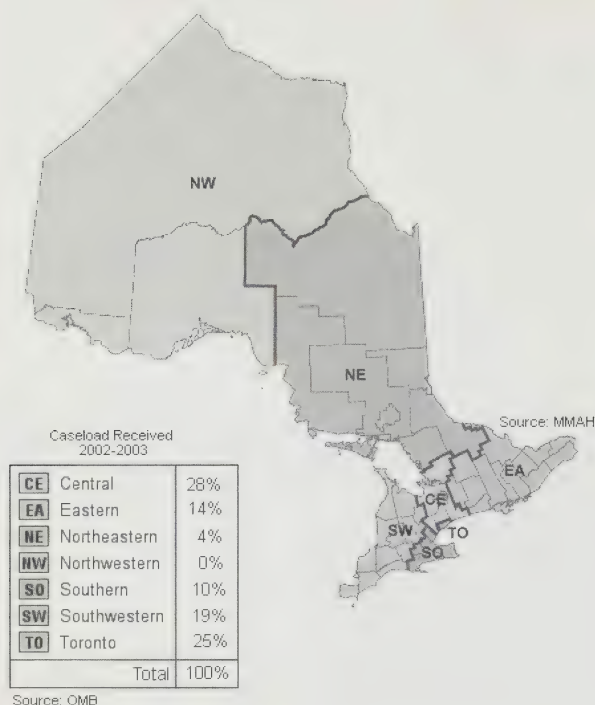
Table 1: OMB File Types Received

 File Types Received (Appeals and Applications)	2001 – 2002	2002 – 2003	2003 – 2004
Minor Variances	549	653	636
Consents	323	360	311
Zoning By-laws	273	293	276
Official Plans	194	223	478
Zoning Refusal or Inaction	166	192	183
Plans of Subdivision	143	93	83
Municipal Structure (incl. site plans)	87	139	133
Development Charges	49	7	28
Land Compensation	27	14	12
Capital Expenditures	24	14	12
Joint Board	0	1	5
TOTAL	1,835	2,012	2,176

Caseload Distribution

Historically, the majority of the OMB's caseload has originated from the City of Toronto and the regions of Durham, Halton, Peel and York. The 2003-2004 fiscal year saw the continuation of this trend with 25 per cent of the Board's caseload coming from the City of Toronto alone, as was also the case in 2002-2003. Generally, this trend can be traced to the higher volume of planning applications considered in the province's larger urban centres. The provincial distribution of appeals and applications received during the 2003-2004 fiscal year is as follows:

Figure 1: OMB Caseload Distribution for 2003-2004



Case Processing

The OMB continued its efforts to reduce the time from receipt of an appeal to its resolution. Planners and planning assistants worked with parties to thoroughly review each case and identify parties, establish issues and case complexity, and promote awareness of various legislated deadlines and OMB practices and procedures.

The Board continued identifying potential cases for mediation and/or the use of a pre-hearing as a mechanism to assist the parties in moving a matter forward to resolution.

For the OMB's operational purposes, the province is divided into two: "East" and "West" regions. A team of planners and planning assistants is assigned to each region. The two teams are responsible for cases within their assigned region. This structure provides the OMB's clients with a consistent point of contact at the OMB. Assigning caseload responsibility along regional lines also allows managers and staff to build

regional expertise, follow what is occurring at the local level, and anticipate which matters may ultimately be brought before the OMB for adjudication.

The public is accessing the Board to a greater degree than in previous years. This has led to an increase in staff time required to manage the caseload outside of the hearing room, especially with respect to the number of requests for information about Board processes and procedures.

Hearing Activity

The OMB scheduled 2,302 hearings during the 2003-2004 fiscal year. This represents a 10 per cent increase in the number of scheduled hearings over the previous fiscal year. Of the 2,302 cases scheduled to be heard, 1,674 resulted in hearings, just slightly higher than in the previous fiscal year.

The OMB is conscious of the costs incurred by individuals in pursuing matters before it, and administrative staff and Members take care to confirm that all hearing events are necessary and efficiently scheduled. The OMB streams cases before it appropriately and provides access to alternative dispute resolution opportunities outside the traditional hearing procedures.

Mediation, Pre-hearings and Teleconferences

During fiscal 2003-2004, the OMB scheduled 97 mediation events on 58 cases. As was the case in 2002-2003, when 50 mediation events were held, parties were often ready to explore opportunities for the resolution of matters outside the traditional adjudicative hearing process. OMB Members continued to raise the option of mediation with the parties during the pre-hearing process. While it cannot be imposed on parties, where parties voluntarily enter into the process with sincere intentions, mediation has proven either to fully resolve matters or reduce the number of issues that require adjudication through the hearing process. Pre-hearing activity, including the use of teleconferences, remained useful tools. Parties continued to find that pre-hearings assisted in focusing and organizing issues to be addressed at the OMB hearing.

Mediators' Code of Conduct

In Fall 2003, the OMB produced and issued a code of conduct for its Members to reference when conducting mediation proceedings. The purpose of the code is to provide guiding principles for mediators' conduct and to promote confidence in mediation as a process for resolving disputes brought before the Board. The code outlines issues inherent to the mediation process including impartiality, timeliness and confidentiality. The code was distributed to the OMB's stakeholders and is available at the Board's offices and Web site.

Information Technology and Electronic Service Delivery

The Board uses a variety of technologies both to process its caseload and to provide information to the public.

Each year the Board enhances its Case Management System (CMIS) to address changes in business practices and to improve functionality. CMIS is used by the Board to process and track applications.

This year the Board has updated its web site, www.omb.gov.on.ca, to implement the latest web standards for accessibility. The Board continues to update its E-Services including E-Status and E-Decisions applications on the web site.

E-Status allows the public to view the active cases for a municipality, as well as the hearing information specific to a case. E-Status draws information from the CMIS database in real time, to ensure that the latest updates are available on the site. Each month, several thousand users utilize E-Status.

E-Decisions allows the public to search, view, and print copies of the Board's decisions. There are almost 5,000 decisions available on line and each month users of the site conduct close to 2,000 searches.

In 2002, the Board began a pilot project, E-Documents, to provide for the electronic exchange of documents between parties. Several cases have gone through this pilot project, and in early 2004 a survey of the participants was conducted. The response from the participants was very positive and the Board is incorporating this feedback to further develop a long-term approach to delivering this service.

Feedback from the public also continues to provide insight into improvements that can be made to the Board's Web site. The public can provide feedback directly from the site via the Comments form.

Stakeholder Consultation

The OMB takes every opportunity to maintain its tradition of outreach to its stakeholders. Throughout the year, Members attended conferences, education sessions, and speaking engagements with Board stakeholders, including the Law Society of Upper Canada, the University of Western Ontario, Conestoga College, the Ontario Association of Committee of Adjustment and Consent Authorities, the Canadian Bar Association (Municipal Section), the Ontario Professional Planners Institute and the Greater Windsor Home Builders Association.

Public Information Services

In 2003-2004, the OMB created a collection of information products to provide stakeholders with a better understanding about the Board's appeal and hearing

processes. These products include eight information sheets that provide detailed information on topics such as pre-hearings, mediation, motions, adjournments, orders, witnesses, decisions, costs, and decision reviews. The products were distributed to municipal offices and Government Information Centres (GICs) throughout the province. The products are available at the OMB's office as well as on the Board's Web site.

Members' Continuing Education

The OMB places tremendous importance on Member education. The Continuing Education Committee conducted a variety of monthly workshops, and the annual three-day training seminar took place in May 2003.

The OMB actively supports the Society of Ontario Adjudicators and Regulators, its training programs and its annual Conference of Ontario Boards and Agencies. OMB adjudicators actively participate in the Council of Canadian Administrative Tribunals as members and on its executive committee.

OMB Members

During the 2003-2004 fiscal year, there were several new Members appointed to the OMB. The Lieutenant Governor in Council appoints Members for a three-year term. Members of the OMB include professionals from different areas of the province with diverse backgrounds including lawyers, former elected officials, engineers, surveyors, planners and public administrators. A number of OMB Members are cross-appointed to the Assessment Review Board (ARB) and the Board of Negotiation (BON).

For more information on Member appointments, please visit the Public Appointments Secretariat Web site at www.pas.gov.on.ca.

The following is a list of OMB Members.

Chair and Vice-Chairs

<u>Chairs</u>	<u>Date Appointed</u>
JOHNSON, David J. [^]	November 15, 2000 to November 15, 2003
HUBBARD, Marie [†]	December 10, 1997
Vice-Chair	December 10, 2000
Chair	November 15, 2003

Vice-Chairs

BISHOP, Gregory C.P.
EGER, Marilyn F.
LEE, S. Wilson
O'BRIEN, James

OWEN, Robert D.M.*
SEABORN, Jan de P.*
TILSON, David

OMB Members

AKER, John R.
BEACH, Calvin A.
BECCAREA, Robert A.
BOXMA, J. Robert
CRAWFORD, Norm A.
CULHAM, David J.
DALY, Gregory J**.
DRURY, Robert E.
EMO, Ronald J.
FARRELL, Frederic G.
FLINT, Joanne

GRANGER, Donald R. *
HARRON, Gary A.
JACKSON, Norman C.
KATARY, Narasim
KAY, Robert, C.**
KRUSHELNICKI, Bruce W.
MAKUCH, Richard
MILLS, James R.
ROGERS, Susan D.
SMOUT, Jennifer A.
STOCKTON, Malcolm
WYGER, Penny L.**

Note: † Indicates Chair of the OMB, ARB and BON as of March 31, 2004.

^ Indicates Chair of the OMB, ARB and BON who is no longer with the Boards.

* Indicates those Members who were cross-appointed to the ARB as of March 31, 2004.

**Indicates those Members who are no longer with the OMB as of March 31, 2004.

Section II: Board of Negotiation

I: BON Overview

Purpose of the BON

The Board of Negotiation (BON) serves as an informal tribunal that negotiates compensation settlements in expropriation cases. The BON becomes involved only after alternative avenues for resolving the issues have not succeeded. Meetings with expropriated parties and the authorities are arranged throughout Ontario at no cost to either party. The BON reviews all written documentation and considers the submissions from the parties.

Through mediation, the BON attempts to bring the parties to an agreement on the appropriate compensation for the specific case. With no power to impose a settlement, the BON will, where sufficient information has been submitted, provide an opinion about how to reach fair compensation.

Subsection 27(5) of the *Expropriations Act* provides that BON Members must view the property in question prior to, or during, the hearing. Using its expert mediators, the BON has been able to achieve a high rate of success with the cases brought before it. If no settlement can be reached, the parties can take their appeal to the OMB.

History and Jurisdiction

The BON was formed under the authority of the *Expropriations Procedures Act* 1962/63. The Act, which came into force on January 1, 1964, represented one of the recommendations of the report by the Select Committee on Land Expropriation.

As a result of subsequent studies on compensation and procedures, including the reports for the Ontario Law Reform Commission, the *Expropriations Act* came into force on January 1, 1970. Under the *Expropriations Act*, the Land Compensation Board was established, forming a single tribunal that would possess the potential for uniform decision-making. The OMB has now assumed the Land Compensation Board's duties.

SECTION II: OPERATIONS 2003-2004

Requests for BON Involvement

Table 1: Meetings Requested and Held April 1, 2003 to March 31, 2004

	APR	MAY	JUNE	JULY	AUG	SEPT	OCT	NOV	DEC	JAN	FEB	MAR	TOTAL
Requests Received		2	4	2	2	1	1		1	1	2	1	17
Meetings Held		2	1		2	1	2		2	1	5	3	19

In the 2003 – 2004 fiscal year, the BON resolved seven files through mediation.

Web site

In March 2003, the BON launched a Web site, www.bon.gov.on.ca. This site provides a detailed description of the BON, its mandate and history. The site also includes a frequently asked questions section, links to provincial legislation, annual reports, a feedback option, as well as the biographies of the BON's Chair and Members.

Members

The Lieutenant Governor in Council appoints part-time Members to a three-year term. Members travel throughout the province to conduct hearings and view properties.

For more information on Member appointments, please visit the Public Appointments Secretariat Web site at www.pas.gov.on.ca.

Chair	Date Appointed
Marie Hubbard	November 15, 2003

BON Members	
DUECK, Theodore C. (Ted)	PHILLIPS, Esther E.
MILNE, John E.	SWAYZE, Gordon W.
MOWAT, Warren	

Section III: Combined 2003-2004 Financial Summary: OMB and BON

I: Financials

Under the authority of section 100 of the *Ontario Municipal Board Act*, filing fees have been set for each application or appeal filed with the OMB. The standard fee is \$125.

Revenue collected under section 99 of the Act is reported as "miscellaneous." This includes, for example, fees for publications, copies of documents, maps or plans and all certificates provided under legislation. All fees collected by the OMB are remitted to the Ministry of Finance.

Fees Collected

Please note: The BON does not collect fees for its services. The revenue stated below is generated solely through the services of the OMB.

Table 1: Fees Collected, Fiscal 2003-2004

APPLICATION, APPEAL OR RENEWAL FEES	FISCAL YEAR (April 1—March 31)		
	2001-2002 (\$)	2002-2003 (\$)	2003-2004 (\$)
Capital Expenditures	2,875.00	1,875.00	0.0
Planning Act Matters	231,275.35	296,201.63	292,702.90
Development Charges	3,375.00	1,000.00	0.0
Miscellaneous	1,357.75	3,029.37	1,876.42
TOTAL	238,883.10	302,106.00	294,579.32

Source: Public Accounts

Actual Expenditures

Table 2: Expenditures of the OMB and BON

	FISCAL YEAR (April 1—March 31)		
ACCOUNT ITEM	2001-2002 (\$)	2002-2003 (\$)	2003-2004 (\$)
Salary and Wages	4,600,953.00	4,426,800.00	4,699,462.00
Employee Benefits	836,274.00	854,390.00	527,979.00
Transportation & Communications	700,454.00	671,427.00	595,645.00
Services	623,977.00	626,675.00	834,915.00
Supplies and Equipment	74,908.00	113,248.00	91,273.00
Transfer Payments	NIL	NIL	NIL
TOTAL	6,836,566.00	6,692,540.00	6,749,274.00

Allocation

The budgets of the OMB and the BON are provided within the Estimates of the Ministry of the Attorney General on a fiscal-year basis.

Dépenses réelles

Tableau 2 : Dépenses de la CAMO et de la CN

EXERCICE FINANCIER (1er avril – 31 mars)			
POSTE	2001-2002 (\$)	2002-2003 (\$)	2003-2004 (\$)
Salaire et rémunération	4,600,953.00	4,426,800.00	4,699,462.00
Avantages sociaux des employés	836,274.00	854,390.00	527,979.00
Transport et communications	700,454.00	671,427.00	595,645.00
Services	623,977.00	626,675.00	834,915.00
Fournitures et matériel	74,908.00	113,248.00	91,273.00
PaieMENTS de transfert	NIL	NIL	NIL
TOTAL	6,836,566.00	6,692,540.00	6,749,274.00

Attribution

Les budgets de la Commission des affaires municipales de l'Ontario et de la Commission de négociation sont attribués selon les estimations du ministère du Procureur général, chaque exercice financier.

I : États financiers

En vertu de la compétence conférée à l'article 100 de la Loi sur la Commission des affaires municipales de l'Ontario, des droits de dépôt ont été établis pour chaque demande ou appel déposé à la CAMO. Les droits standard s'élèvent à 125 \$.

Les recettes obtenues aux termes de l'article 99 de la Loi sont déclarées sous la rubrique « Divers ». Il peut s'agir notamment de frais de publications, de copies de documents, de cartes ou de plans, et de tous les certificats délivrés en vertu de la loi. Les droits perçus par la CAMO sont remis au ministre des Finances.

Droits perçus

Veuillez noter que la Commission de négociation n'exige pas de droits pour ses services. Les recettes ci-dessous sont générées uniquement par les services de la Commission des affaires municipales de l'Ontario.

Tableau I : Droits perçus, exercice financier 2003-2004

EXERCICE FINANCIER (1er avril – 31 mars)			
DEMANDE, APPEL OU DROITS DE RENOUVELLEMENT	2001-2002 (\$)	2002-2003 (\$)	2003-2004 (\$)
Dépenses d'immobilisation	2,875.00	1,875.00	0.0
Affaires liées à la Loi sur l'aménagement du territoire	231,275.35	296,201.63	292,702.90
Redevances d'exploitation	3,375.00	1,000.00	0.0
Divers	1,357.75	3,029.37	1,876.42
TOTAL	238,883.10	302,106.00	294,579.32

Source : Comptes Publics

II : Activités 2003-2004

Demandes d'intervention de la CN

Tableau I : Réunions demandées et tenues du 1er avril 2003 au 31 mars 2004

	AVR	MAI	JUN	JUL	AOÛT	SEPT	OCT	NOV	DÉC	JANV	FÉVR	MARS	TOTAL
Demandes reçues	2	4	2	2	1	1	1		1	1	2	1	17
Réunions tenues		2	1		2	1	2		2	1	5	3	19

Au cours de l'exercice 2003–2004, la CN a fait passer 7 dossiers par la voie de la médiation.

Site Web

En mars 2003, la CN a lancé son site Web, à www.bon.gov.on.ca. Il contient une description détaillée de la Commission de négociation, de son mandat et de son histoire. Le site offre également une section de Foire aux questions, des liens vers les lois provinciales, des rapports annuels, un formulaire de commentaires, ainsi que les biographies du président et des membres de la CN.

Membres

Le lieutenant-gouvernement en conseil nomme des membres à temps partiel pour un mandat de trois ans. Les membres se déplacent à travers la province pour tenir des audiences et visiter les biens-fonds.

Pour de plus amples renseignements sur la nomination des membres, veuillez visiter le site Web du Secrétariat des nominations, à www.pas.gov.on.ca.

Présidente

Marie Hubbard

15 novembre 2003

Membres de la CN

DUECK, Theodore C. (Ted)

MILNE, John E.

MOWAT, Warren

PHILLIPS, Esther E.

SWAYZE, Gordon W.

I : Aperçu de la CN

Objet de la CN

La Commission de négociation (CN) est un tribunal informel qui négocie des règlements d'indemnisation dans des cas d'expropriation. La CN n'entre en jeu que si les autres moyens de règlement des questions en litige ont échoué. Des réunions entre les parties expropriées et les représentants des autorités sont organisées dans tout l'Ontario, sans aucun frais pour les parties. La Commission examine tous les documents écrits produits par les parties ainsi que leurs observations.

En recourant à la médiation, la Commission tente de rapprocher les parties pour arriver à une entente sur l'indemnisation appropriée selon les circonstances. Ne détenant pas le pouvoir d'imposer un règlement, la Commission rend un avis sur la manière de conclure une entente d'indemnisation juste, lorsqu'elle détient suffisamment de renseignements.

En vertu du paragraphe 27 (5) de la *Loi sur l'expropriation*, les membres de la CN doivent visiter le bien-fonds en cause avant ou pendant l'audience. Grâce à ses médiateurs chevronnés, la CN a réussi à atteindre un taux élevé de règlement des affaires portées devant elle. Si aucun règlement n'est conclu, les parties ont la possibilité d'interjeter appel devant la Commission des affaires municipales de l'Ontario.

Histoire et compétence

La Commission de négociation a été créée en vertu de l'*Expropriations Procedures Act 1962/63*. Cette loi, entrée en vigueur le 1er janvier 1964, faisait suite à l'une des recommandations contenues dans le rapport du comité spécial sur l'expropriation foncière.

À la suite d'études ultérieures sur l'indemnisation et les procédures connexes, dont les rapports de la Commission de réforme du droit de l'Ontario, la *Loi sur l'expropriation* est entrée en vigueur le 1er janvier 1970. Cette loi établissait l'Office d'indemnisation foncière, constituant un tribunal unique qui détenait la capacité de prendre des décisions uniformes. Par la suite, les fonctions de l'Office d'indemnisation foncière ont été transférées à la Commission des affaires municipales de l'Ontario.

Voici la liste des membres de la CAMO.

Présidents et vice-présidents

Présidents	Date de nomination
JOHNSON, David J.†	15 novembre 2000 - 15 novembre 2003
HUBBARD, Mariët	10 décembre 1997
Vice-présidente	10 décembre 2000
Présidente	15 novembre 2003

Vice-présidents
BISHOP, Gregory C.†
EGER, Marilyn F.
LEE, S. Wilson
O'BRIEN, James
OWEN, Robert D.M.*
SEABORN, Jan de P.*
TILSON, David

Membres de la CAMO
AKER, John R.
BEACH, Calvin A.
BECCAREA, Robert A.
BOXMA, J. Robert
CRAWFORD, Norm A.
CULHAM, David J.
DALY, Gregory J.**
DRURY, Robert E.
EMO, Ronald J.
FARRELL, Frederic G.
FLINT, Joanne
GRANGER, Donald R. *
HARRON, Gary A.
JACKSON, Norman C.
KATARY, Narasim
KAY, Robert, C.**
KRUSHELNICKI, Bruce W.
MAKUCH, Richard
MILLS, James R.
ROGERS, Susan D.
SMOUT, Jennifer A.
STOCKTON, Malcolm
WYGER, Penny L. **

Note : † indique la présidente de la CAMO, de la CREF et de la CN au 31 mars 2004.
 √ indique le président de la CAMO, de la CREF et de la CN qui ne travaille plus pour les commissions.
 * Indique les membres qui ont été conjointement nommés à la CREF au 31 mars 2004.
 ** indique les membres qui ne travaillent plus à la CAMO au 31 mars 2004.

Consultation avec les intervenants

La Commission des affaires municipales de l'Ontario a maintenu sa tradition de coopération avec ses intervenants. Au cours de l'exercice, les membres ont participé à des conférences, des séances éducatives, et des exposés avec des intervenants de la Commission, dont le Barreau du Haut-Canada, l'université Western Ontario, le collège Conestoga, l'Ontario Association of Committee of Adjustment and Consent Authorities, l'Association du Barreau de l'Ontario – section du droit municipal, l'Institut des planificateurs professionnels de l'Ontario et la Greater Windsor Home Builders Association.

Services d'information au public

En 2003-2004, la CAMO a élaboré une série de documents d'information destinés à expliquer clairement aux intervenants les processus d'appel et d'audience de la Commission. Parmi ces documents, la Commission a publié huit feuilles de renseignements contenant des renseignements détaillés sur divers sujets, comme les procédures préparatoires à l'audience, la médiation, les motions, les ajournements, les ordonnances, les témoigns, les décisions, les dépens et la révision des décisions. Ces documents ont été distribués aux bureaux municipaux et aux Centres d'information du gouvernement dans toute la province. Ils peuvent également être obtenus auprès du bureau de la Commission des affaires municipales de l'Ontario ou sur le site Web de la Commission.

Éducation continue des membres

La Commission accorde une très grande importance à la formation de ses membres. Le comité d'éducation continue a organisé divers ateliers mensuels, et le séminaire de formation annuel de trois jours a eu lieu en mai 2003.

La Commission soutient activement la Society of Ontario Adjudicators and Regulators, ses programmes de formation et sa Conférence of Ontario Boards and Agencies (COBA), qui se tient chaque année. On retrouve des membres de la Commission au Conseil des tribunaux administratifs canadiens (CTAC) et à son comité de direction.

Membres de la CAMO

Au cours de l'exercice 2003-2004, plusieurs nouveaux membres ont été nommés à la CAMO. Le lieutenant-gouverneur en conseil nomme les membres pour un mandat de trois ans. Les membres de la CAMO sont des professionnels provenant de différentes régions de la province et de divers secteurs : avocats, anciens représentants élus, ingénieurs, planificateurs, arpentiers et administrateurs publics. Un certain nombre de membres de la Commission sont conjointement nommés à la Commission de révision de l'évaluation foncière et à la Commission de négociation.

Pour de plus amples renseignements sur la nomination des membres, veuillez visiter le site Web du Secrétariat des nominations, à www.pas.gov.on.ca.

En automne 2003, la CAMO a produit et publié un code de déontologie destiné à servir de document de référence pour les membres qui dirigent des instances de médiation. L'objectif du code est d'énoncer des principes directeurs pour la conduite des médiateurs et de renforcer la confiance du public à l'égard de la médiation comme processus de règlement des litiges portés devant la Commission des affaires municipales de l'Ontario. Le code donne un aperçu des principes inhérents au processus de médiation, comme l'impartialité, le respect des délais et la confidentialité. Le code a été distribué aux intervenants de la CAMO. Il peut être obtenu dans les bureaux de la Commission et sur son site Web.

Technologie de l'information et prestation électronique des services

La Commission recourt à diverses technologies aussi bien pour le traitement de ses dossiers que pour la communication de renseignements au public. Chaque année, la Commission améliore son Système de gestion des cas afin d'intégrer les changements aux pratiques de travail et de perfectionner sa fonctionnalité. Le Système de gestion des cas sert à traiter les demandes et suivre le parcours des dossiers. Cette année, la Commission a remanié son site, à www.omb.gov.on.ca, afin d'y incorporer les dernières normes en matière d'accessibilité sur Internet. Elle met régulièrement à jour ses pages de services électroniques, dont les options « E-Statut » et « Décisions électroniques ».

L'option « E-Statut » permet au public de visualiser les dossiers ouverts pour une municipalité et de consulter des renseignements concernant les audiences prévues pour un dossier en particulier. La fonction « E-Statut » extrait en temps réel des renseignements de la base de données du Système de gestion des cas, ce qui assure l'actualité des renseignements fournis sur le site. Chaque mois, plusieurs utilisateurs accèdent aux services d'E-Statut.

L'option « Décisions électroniques » offre au public la possibilité de faire des recherches de visualisés des décisions et d'imprimer des copies des décisions de la Commission. Presque 5 000 décisions sont consultables en ligne et chaque mois, les utilisateurs du site effectuent près de 2 000 recherches.

En 2002, la Commission a lancé un projet pilote, « Documents électroniques », dans l'objectif de permettre aux parties d'échanger des documents par voie électronique. Plusieurs affaires ont participé à ce projet pilote, et au début 2004, un sondage a été mené auprès des participants. La réponse des participants a été enthousiaste et la Commission s'est attelée à la tâche de consigner leurs commentaires dont elle tiendra compte pour l'élaboration d'une approche à long terme de la prestation de ce service. Les commentaires du public sont également utiles pour donner à la Commission une idée des changements qui seraient susceptibles d'améliorer son site Web. Le public a la possibilité de communiquer ses remarques directement sur le site, en remplissant le formulaire de commentaires.

déterminer les questions en litige et la complexité de l'affaire, et rappeler les divers délais prévus par la loi ainsi que les pratiques et procédures de la Commission. La Commission s'efforce de repérer les dossiers qui auraient une chance de se régler par la voie de la médiation ou un processus de conférence préparatoire à l'audience, dans l'intention d'accélérer le règlement de l'affaire.

Aux fins de l'exercice des activités de la CAMO, la province est divisée en deux régions : l'Est et l'Ouest. Une équipe de planificateurs et d'adjoints en planification est attribuée à chaque région. Chaque équipe est responsable des cas dans la région qui lui est attribuée. Cette structure offre aux clients de la Commission un point de contact stable. La répartition de la charge de travail selon les régions permet également aux chefs et au personnel d'acquiescer une certaine expertise locale, de suivre les activités au niveau local et d'avoir une idée des affaires qui finiront devant la Commission.

Le public a eu davantage recours aux services de la Commission cette année que les années précédentes. Face à la demande accrue, il a fallu augmenter les heures de travail pour gérer la charge de travail à l'extérieur des salles d'audience, surtout pour ce qui est du nombre de demandes de renseignements au sujet des processus et procédures de la Commission.

Audiences

La Commission des affaires municipales de l'Ontario a fixé 2 302 audiences au cours de l'exercice financier 2003-2004, soit une augmentation de 10 pour cent du nombre d'audiences inscrites au rôle d'audiences par rapport à l'exercice précédent. Sur les 2 302 dossiers inscrits au rôle d'audiences, 1 674 ont fait l'objet d'une audience, soit légèrement plus que l'exercice précédent.

La CAMO est bien consciente des coûts associés à ses procédures et instances. Aussi bien le personnel administratif que les membres prennent le soin de confirmer que toutes les audiences sont réellement nécessaires et fixées à des dates convenables pour les parties. La CAMO rationalise les dossiers qui lui sont soumis et laisse aux parties le choix de tenter de régler leur litige par le biais des méthodes extrajudiciaires de règlement des conflits.

Médiation, procédures préparatoires à l'audience et téléconférences

Au cours de l'exercice financier 2003-2004, la CAMO a fixé 97 séances de médiation pour 58 affaires. Comme c'était le cas en 2002-2003 (50 séances de médiation tenues), les parties étaient souvent enclines à tenter des méthodes de résolution des litiges en dehors du processus traditionnel d'arbitrage. Les membres de la Commission ont continué à proposer aux parties la solution de la médiation durant le processus préparatoire à l'audience. Bien que la médiation ne puisse pas être imposée aux parties, lorsque les parties choisissent volontairement et sincèrement le processus de médiation, celui-ci se révèle efficace pour résoudre entièrement les différends ou réduire le nombre de questions en litige qui feront l'objet d'une audience. Les procédures préparatoires à l'audience, dont le recours aux conférences préparatoires à l'audience, sont restées très utiles, les parties réalisant souvent que ces processus les aident à canaliser les questions en litige et à organiser l'audience.

La CAMO a poursuivi ses efforts en vue de réduire le délai écoulé entre la réception d'un appel et son règlement. Les planificateurs et les adjoints en planification, de concert avec les parties, ont examiné soigneusement chaque dossier pour identifier les parties,

Traitement des cas

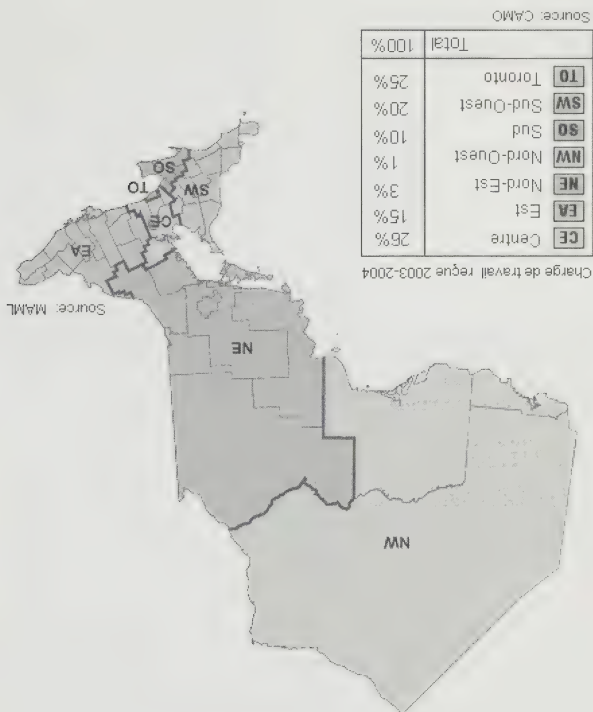


Figure 1 : Distribution de la charge de travail de la CAMO pour 2003-2004

Habituellement, la majorité des dossiers de la Commission provient de la ville de Toronto et des régions de Durham, Halton, Peel et York. Au cours de l'exercice financier 2003-2004, cette tendance s'est confirmée, 25 pour cent des dossiers de la Commission provenant de la ville de Toronto à elle seule, comme c'était le cas au cours de l'exercice 2002-2003. D'une façon générale, on explique cette tendance par le volume plus élevé de demandes d'aménagement qui sont soumises dans les grands centres urbains de la province. La distribution provinciale des appels et demandes reçus au cours de l'exercice financier 2003-2004 était la suivante :

Distribution de la charge de travail

Si la Loi de 2004 sur la protection de la ceinture de verdure est adoptée, elle aura pour effet de bloquer les utilisations urbaines sur des biens-fonds situés à l'extérieur des zones de peuplement urbain dans la région du Golden Horseshoe pendant une année, afin de laisser au gouvernement le temps d'étudier l'aménagement futur de la région du Golden Horseshoe.

Changements aux Règles de pratique et procédure de la CAMO

Un seul changement a été apporté aux Règles de pratique et procédure de la CAMO. Les règles 66-72 (médiation) ont été modifiées avec effet le 15 septembre 2003.

Les Règles de la Commission sont consultables sur le site Web de la Commission, à www.omb.gov.on.ca, ou sur Quicklaw. Elles peuvent aussi être obtenues auprès du Bureau de renseignements au public de la Commission.

II : Activités 2003-2004

Entrée des dossiers

Au cours de l'exercice 2003-2004, le nombre d'appels et de demandes reçus par la Commission a légèrement augmenté, comme l'indique le tableau I. Cette augmentation s'explique en partie par le Plan officiel d'Ottawa (avec plus de 80 appels) et le Plan officiel de Toronto (avec plus de 180 appels).

Tableau I : Types de dossiers reçus par la CAMO

Dossiers reçus par type (Appels et demandes)	2001 – 2002	2002 – 2003	2003 – 2004
Dérogations mineures	549	653	636
Consentements	323	360	311
Règlements de zonage	273	293	276
Plans officiels	194	223	478
Refus de zonage ou inaction	166	192	183
Plans de lotissement	143	93	83
Structure municipale (comprend les plans d'implacement)	87	139	133
Redevances d'exploitation	49	7	28
Indemnisation foncière	27	14	12
Dépenses d'immobilisation	24	14	12
Audiences fusionnées	0	1	5
TOTAL	1,835	2,012	2,176

I : Aperçu de la CAMO

Objet de la CAMO

La Commission des affaires municipales de l'Ontario (CAMO) est un tribunal d'arbitrage indépendant, établi par une loi de la province de l'Ontario. La Commission entend des appels et des demandes sur un large éventail d'affaires municipales et immobilières, comme par exemple les plans officiels, les règlements de zonage, les plans de lotissement, les consentements, les dérogations mineures, l'indemnisation foncière, les redevances d'exploitation, les limites de quartier et les ressources en agrégats.

Avec d'autres organismes réglementaires et tribunaux d'arbitrage, la CAMO forme la base du secteur de la justice administrative en Ontario. Il a été prouvé que les organismes offrent un accès à la justice moins coûteux, moins complexe et moins formel que les tribunaux classiques.

Possédant des connaissances spécialisées des lois et causes touchant à leur domaine, les organismes administratifs et leurs arbitres, ou membres, sont des piliers intégraux de l'infrastructure sociale et juridique de l'Ontario.

Histoire et compétence

La Commission des affaires municipales de l'Ontario est l'un des plus anciens tribunaux d'arbitrage de la province. Elle a été créée en 1906 et a repris les responsabilités assumées auparavant par l'Office of the Provincial Municipal Auditor en sus de ses propres nouvelles responsabilités. Nommée à l'origine Ontario Railway and Municipal Board, la Commission avait pour mandat de superviser la tenue des comptes par les municipalités ainsi que le réseau de transport ferroviaire, alors en pleine expansion, au sein des municipalités et entre elles.

En 1932, la Commission a pris le nom de Commission des affaires municipales de l'Ontario. Bien que son mandat ait été considérablement modifié et élargi au fil des ans, un grand nombre des pouvoirs attribués à la CAMO lors de sa création ont été conservés, parfois avec des changements dans l'étendue des responsabilités.

Changements législatifs

En attendant l'adoption possible de la Loi de 2004 sur la protection de la ceinture de verdure, les demandes et appels en vue d'obtenir l'autorisation d'utilisations urbaines sur des biens-fonds situés à l'extérieur d'une zone de peuplement urbain dans la région du Golden Horseshoe, à compter du 16 décembre 2003, ont été interdits à la suite de l'ordonnance de zonage prise par le ministre en vertu de la Loi sur l'aménagement du territoire.

Message de la présidente

En qualité de présidente actuelle de la Commission des affaires municipales de l'Ontario (CAMO) et de la Commission de négociation (CN), j'ai le plaisir de présenter le rapport annuel 2003-2004.

L'importance que les habitants de l'Ontario accordent à leurs habitations et collectivités n'est pas mesurable. Tant que les collectivités de la province continuent à s'accroître et à évoluer, les questions de planification et de développement susciteront toujours de mécontentements. C'est pourquoi, le rôle de la Commission des affaires municipales de l'Ontario, en tant que tribunal d'arbitrage entièrement indépendant du processus de prise de décisions local, demeure primordial.

La CAMO est régie par les principes d'équité, de promptitude, de qualité, d'uniformité et de transparence, et la justice naturelle demeure sa priorité suprême. Les membres et le personnel administratif de la Commission travaillent de concert en vue d'assurer que les dossiers portés devant la Commission sont traités avec efficacité et jugés selon les normes de compétence et de professionnalisme les plus élevées.

La charge de travail de la Commission a augmenté chaque année au cours des deux derniers exercices, et nous avons pris les mesures nécessaires pour absorber le nombre plus élevé de dossiers à enregistrer et à inscrire au rôle d'audiences.

Désireuse de fournir au public des renseignements clairs et faciles à comprendre sur la Commission et son processus d'audience, la Commission a produit plusieurs documents d'information, dont un nouveau Guide de la Commission des affaires municipales de l'Ontario, et huit brochures d'information sur des sujets, comme la médiation, les motions et les ajournements. Les nouveaux documents ont été distribués aux municipalités et aux intervenants à travers la province. Ils sont également consultables sur le site Web de la Commission.

Les questions de planification et d'aménagement du territoire sont toujours passées au crible et la croissance des collectivités suscite parfois des divergences profondes. Cette réalité rend le mandat et les fonctions de la CAMO et de la CN d'autant plus importants. Je suis fière du dévouement dont font preuve les membres et le personnel dans l'exécution de leurs responsabilités quotidiennes.



Marie Hubbard

Février 2005

Table des matières

Message de la présidente	5
Section I: Commission des affaires municipales de l'Ontario	
Apérçu de la CAMO	6
Activités 2003-2004	7
Section II: Commission de négociation	
Apérçu de la CN	13
Activités 2003-2004	14
Section III: Sommaire financier combiné 2003-2004 : CAMO et CN	
États financiers	15

L'honorable Michael Bryant, Procureur général

Monsieur le Ministre,

Nous avons l'honneur de vous soumettre, pour approbation à l'Assemblée législative, le rapport annuel de la Commission des affaires municipales de l'Ontario et de la Commission de négociation pour l'exercice 2003-2004.

Le tout respectueusement soumis,

Marie Hubbard

Ali Arlani

Marie Hubbard

Ali Arlani

Présidente

Directeur général

Commission des affaires municipales de l'Ontario

Commission de révision de

Commission de négociation

l'évaluation foncière

Commission des affaires municipales de l'Ontario

Commission de négociation

Février 2005

Comment communiquer avec les commissions :

Commission des affaires municipales Commission de négociation

de l'Ontario

655, rue Bay

Bureau 1500

Toronto (Ontario) M5G 1E5

Tél. 416 326-6800

Téléc. 416 326-5370

www.omb.gov.on.ca

655, rue Bay
Bureau 1500

Toronto (Ontario) M5G 1E5

Tél. 416 326-4700

Téléc. 416 326-5370

www.bon.gov.on.ca

Des exemplaires du présent rapport annuel, ainsi que d'autres publications des commissions, peuvent être obtenus auprès des commissions. Pour une copie électronique du rapport annuel, visitez le site Web de la Commission des affaires municipales de l'Ontario à www.omb.gov.on.ca ou le site Web de la Commission de négociation à www.bon.gov.on.ca.

Des exemplaires du rapport annuel peuvent également être obtenus par le biais de la :

Librairie de Publications Ontario

880, rue Bay, Toronto (Ontario) M7A 1N8

Téléphone : 416 326-5300

De l'extérieur de Toronto (sauf Ottawa), composez le 1-800-668-9938.

À Ottawa, composez le (613) 238-3630 ou, sans frais, le 1-800-268-8758.

Un service téléphonique gratuit est prévu pour les malentendants,

en Ontario, au 1-800-268-7095.

Des exemplaires peuvent être commandés par Internet, à www.publications.gov.on.ca.

© Imprimeur de la Reine pour l'Ontario, 2005

ISBN 0-7794-7089-3
ISSN 1703-2822

**Commission des affaires
municipales de l'Ontario
et
Commission de négociation
Rapport Annuel 2003-2004**





3 1761 11547536 0